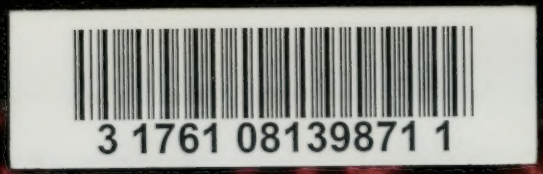
DD
429
B35



BÜCHEREI
der
Lese-und Redehalle
der deutschen Studenten
in Prag.
BL 187.

414/572
22.50

Digitized by the Internet Archive
in 2010 with funding from
University of Toronto

http://www.archive.org/details/tsenzurnyiameloc00baud

MICROFILMED BY
UNIVERSITY OF TORONTO
LIBRARY
MASTER NEGATIVE NO.:
93008 7-1

И. БОДУЭНЪ-де-КУРТЕНЭ
(J. Baudouin de Courtenay).

1.)

B. L. 187.

# ЦЕНЗУРНЫЯ МЕЛОЧИ.

I.

Князь Бисмаркъ и гоненіе „Славянъ“.

Fürst Bismarck u. d. Verfolgung d. Slawen.

BÜCHEREI
DER LESE- UND REDEHALLE
D. R. DEUTSCHEN STUDENTEN
IN PRAG.

*Honny soit qui mal y pense.*

Geschenk des Verfassers! 12/IV 1900.

Краковъ (Kraków).
Изданіе автора.
Книжный магазинъ Гебетнера и К° (Gebethner i Sp.).
1898.

271.812

DD
429
B35

LIBRARY
JAN 14 1969
UNIVERSITY OF TORONTO

KRAKOW. — DRUK W. L. ANCZYCA I SPÓŁKI.

Когда самый замѣчательный изъ новѣйшихъ всемірно-историческихъ разбойниковъ, начиненный человѣконенавистничествомъ, затѣялъ поголовное изгнаніе многихъ тысячъ людей за то только, что они имѣли несчастіе родиться Поляками, этотъ патріотическій подвигъ »маститаго объединителя Германіи« не могъ остаться безъ отклика со стороны интелигентнаго польскаго общества, тѣмъ болѣе, что это былъ одинъ изъ тѣхъ рѣдкихъ въ исторіи человѣчества случаевъ, когда оскорбленное чувство національной солидарности звучитъ за одно, звучитъ гармонически съ чувствомъ простой человѣческой справедливости и гуманности. Съ одной стороны грубое насиліе осерчалаго истребителя человѣческихъ существъ, поддерживаемое всѣми средствами, находящимися въ распоряженіи у новѣйшаго государственнаго механизма, съ другой же стороны беззащитные старики, женщины и дѣти, лишаемые крова и куска хлѣба за одну только этнографическую при-

надлежность къ славянскому племени. Тутъ не могло быть колебаній. Только или продажныя, или зачерствѣлыя и въ конецъ изгадившіяся и опоганившіяся души могли одобрять мѣры, предпринятыя тогда прусскимъ правительствомъ по почину неугомоннаго канцлера. Всѣ хотя маломальски честные люди, къ какой бы національности они ни принадлежали, должны были считать эти дѣйствія Пруссаковъ позорными и безцѣльно жестокими. Имъ, этимъ дѣйствіямъ, было только одно оправданіе, т. е., собственно, не оправданіе, но научное объясненіе: атавистически пробудившіеся инстинкты стадной исключительности, хищности и кровожадности.

Не мудрено послѣ этого, что безпощадная прусская проскрипція была встрѣчена всеобщимъ негодованіемъ въ польской текущей публицистикѣ и въ польской поэзіи.

Живя тогда вдали отъ польскаго общества, но все таки слѣдя по возможности за его умственнымъ движеніемъ, я пожелалъ познакомить съ нимъ тоже русскую читающую публику и, взявъ трехъ поэтовъ, посвятившихъ нѣсколько »теплыхъ словъ« человѣколюбивымъ подвигамъ князя Бисмарка, составилъ о нихъ ниже сообщенную статью п. з. »Изъ новѣйшей польской поэзіи«. Считая »Извѣстія С.-Петербургскаго Славянскаго бла-

готворительнаго общества самымъ подходящимъ журналомъ, я и отправилъ свою рукопись одному изъ его тогдашнихъ редакторовъ, К. Н. Бестужеву-Рюмину.

Бестужевъ-Рюминъ очень обрадовался моей статьѣ, какъ это явствуетъ изъ слѣдующихъ словъ въ письмѣ его на имя моей жены (отъ 5 марта 1887 г.):

»Ивана Александровича очень благодарю за его прекрасную статью. Если цензура позволитъ, то она появится въ апрѣльской книжкѣ; но я буду просить позволенія уничтожить все конечное обращеніе. По моему, его нельзя напечатать, особенно въ »Извѣстіяхъ« . . . Вообще статья очень интересная«.

Затѣмъ, 19 марта 1887 г. Константинъ Николаевичъ писалъ мнѣ:

»Я . . . . . уже передалъ всѣ бумаги П. Г. Моравеку, котораго и попрошу послать къ Вамъ окончаніе Вашей прекрасной статьи. Опять повторяю, что обращенная на одинъ фронтъ, она намъ подходитъ, — не знаю впрочемъ, не встрѣтитъ-ли она препятствій въ Аз. Департ.[1]), — но окончаніе (т. е. послѣднія строки) неудобно. Не знаю даже, будетъ-ли хорошо помѣстить его хотя-бы въ другой формѣ, по положенію журнала . . .

»Былъ бы журналъ мой собственный, я напечаталъ бы все, а то вѣдь онъ не мой. Впрочемъ своего я и не завелъ бы, — и этотъ мнѣ надоѣлъ, хотя вообще я съ нимъ мало имѣю дѣла«.

---

[1]) Т. е.: въ Азіатскомъ Департаментѣ.

«Конечное обращеніе», о которомъ говоритъ Бестужевъ-Рюминъ, состояло въ томъ, что послѣ одобренныхъ и имъ самимъ строкъ:

«Станетъ-ли дремлющая въ сердцахъ поляковъ ненависть когда-нибудь живою силой, если не измѣняющей вѣковое теченіе подъ лозунгомъ „Drang nach Osten“ въ теченіе противоположное „Drang nach Westen“ [объ этомъ пока нечего думать славянамъ], то, по крайней мѣрѣ, успѣшно останавливающей побѣдные набѣги тевтоновъ?»

въ первоначальной редакціи у меня стояли еще слѣдующія строки, недопускаемыя редакціею »Извѣстій«:

«Отвѣтъ на этотъ вопросъ зависитъ прежде всего отъ рѣшенія другого, слѣдующаго вопроса: Прекратится ли когда либо всеобщая травля поляковъ? Перестанутъ ли когда либо доноситься съ востока до ушей поляковъ по преимуществу одни только слова злобы, мести, ненависти и жажды истребленія?«

Въ угоду редакціи я и замѣнилъ эти заключительныя строки другими, не столь рѣзкими:

«Отвѣта на этотъ вопросъ слѣдуетъ искать не надъ Вислою, но преимущественно надъ Невой и Москвой-рѣкой».

Но и въ этой столь мягкой формѣ мое «конечное обращеніе» показалось редакціи «Извѣстій» неудобнымъ, какъ видно изъ письма ко мнѣ другого редактора «Извѣстій», П. Г. Моравека (отъ 16 апрѣля 1887 г.):

«К. Н. Бестужевъ не находитъ возможнымъ помѣ-

стить окончаніе Вашей статьи и въ иной формѣ, о чемъ вѣроятно и самъ написалъ уже Вамъ«.

Дѣлать было нечего, и я согласился на устраненіе заключительныхъ словъ моей статьи. Редакція сдала ее въ наборъ, я прочелъ корректуру и преспокойно дожидался появленія моей статьи въ »Извѣстіяхъ«, какъ вдругъ 11 мая 1887 г. получилъ слѣдующее утѣшительно извѣстіе отъ П. Г. Моравека:

»Вашу статью постигло несчастье — цензура Мин. Иностр. Дѣлъ ее вычеркнула цѣликомъ, продержавъ номеръ болѣе мѣсяца. Всѣ мои хлопоты были безуспѣшны. *Quos deus perdere vult — dementat.* Хорошо бы помѣстить ее гдѣ нибудь — хотя бы у Шарапова въ Р. Дѣлѣ, гдѣ ее возьмутъ съ удовольствіемъ.

»Въ то же время считаю долгомъ Васъ извѣстить, что Бестужевъ и я слагаемъ съ себя званіе редакторовъ »Извѣстій«, начиная съ сентября мѣсяца, и благодарить за желаніе дать намъ Вашу статью«.

И такъ, черезъ посредство П. Г. Моравека я препроводилъ свою статью въ корректурномъ экземплярѣ въ редакцію »Русскаго Дѣла« (въ Москвѣ). Опять чтеніе корректуры, опять ожиданіе окончательнаго отпечатанія, и опять тотъ-же результатъ. Вотъ что, между прочимъ, писалъ мнѣ 25 декабря 1887 г. С. Ѳ. Шараповъ:

»Съ Вашей статьей цѣлый рядъ приключеній. Я собирался ее напечатать въ N. 12 13, но рѣшилъ, въ виду двукратныхъ запрещеній, показать конфиденціально цензору. Тотъ взялъ почитать и читалъ $1^1/_2$ мѣ-

сяца, т. е. читать не читалъ, а конфиденціально же препроводилъ въ Г. У.[1]) по дѣламъ печати. Понятно, какой получился отвѣтъ! Ужасно досадно, да ничего не подѣлаешь. Могутъ страшно навредить«.

По правдѣ сказать, я теперь даже очень доволенъ тогдашнимъ исходомъ этого дѣла и благодаренъ цензурѣ за то, что она вырѣзала мою статью изъ »Извѣстій Славянскаго благотворительнаго общества« и запретила »Русскому Дѣлу« отпечатать ее. Я тогда сильно увлекся и, сходя съ возвышенной общечеловѣческой точки зрѣнія, заигралъ на »славянскихъ гусляхъ«, а такія именно пѣсни и предшествуютъ обыкновенно »подъему народнаго духа« и слѣдующимъ за нимъ человѣческимъ бойнямъ и взаимнымъ истребленіямъ племенъ и народовъ. Тутъ зазвучала патріотическая струнка, а между тѣмъ, по совершенно вѣрному замѣчанію Потугина въ »Дымѣ« Тургенева, слова въ родѣ »патріотизма«, »народности«, »славы« и т. п. »кровью пахнутъ« и во всякомъ случаѣ только количественно, но ничуть не качественно отличаются отъ шовинистическаго остервенѣнія и одичанія. И не мудрено, такъ какъ »патріотизмъ« въ обыкновенномъ смыслѣ этого слова есть примѣненіе принципа ходячей нравственности: »если меня огра-

[1]) Т. е.: Главное Управленіе.

бять — это скверно, но если я ограблю — все въ порядкѣ. А какъ въ другихъ случаяхъ, такъ и въ этомъ, надо быть послѣдовательнымъ. Сдѣлавъ первый шагъ по извѣстному пути, должно идти далѣе, помня нѣмецкое изреченіе: „Wer A sagt, muss auch B sagen“.

Подъ лозунгомъ «борьбы Славянъ съ Нѣмцами» устраиваются происходящія въ Чехіи нѣмецко-чешскія неистовства, взаимные разбои и грабежи. Подъ тѣмъ же лозунгомъ негодяи, именуемые профессорами университета и ассистентами Бреславльской клиники, принуждаютъ больныхъ, не знающихъ нѣмецкаго языка, говорить по нѣмецки и честятъ ихъ кличкою „polnische Schweine“. Подъ точно тѣмъ же лозунгомъ всемірно-историческій извергъ и открытый послѣдователь принципа „Macht vor Recht“ предпринялъ повальное изгнаніе Поляковъ изъ предѣловъ Прусскаго королевства.

Итакъ, увлекшись въ своей статьѣ патріотизмомъ, я измѣнилъ своимъ тогда уже давно сложившимся убѣжденіямъ о необходимости смотрѣть на взаимныя отношенія между народами и государствами съ точки зрѣнія общечеловѣческой справедливости. Въ свое оправданіе я могу сослаться на то, что подобныя уклоненія случаются не со мною

однимъ. Довольно указать хотябы на тотъ фактъ, что нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ громадное большинство (816 изъ около 1.000) ординарныхъ профессоровъ нѣмецкихъ университетовъ позволили себѣ вмѣшаться во внутреннія дѣла Австріи, признавая за одними только Нѣмцами права на всесторонее и ничѣмъ не задерживаемое развитіе [1]).

[1]) Вотъ относящаяся сюда статья *Neue Freie Presse* (Wien, 17 Juli 1897, Nr. 11817, Morgenblatt) подъ загл. „Die Universitäten Deutschlands für die Deutschen in Oesterreich“:

„Auf Anregung der Universität Heidelberg haben sämmtliche deutschen Universitäten eine Sympathie-Kundgebung für die Prager deutsche Universität aus Anlass ihrer Haltung in der Sprachenverordnungs-Frage unterzeichnet, welche sich zu einer Kundgebung für die Deutschen in Oesterreich gestaltet. Von den ungefähr 1000 ordentlichen Professoren der Universitäten des deutschen Reiches haben 816, also die überwältigende Majorität, die Adresse unterzeichnet. Namentlich die *Träger berühmter Namen* haben fast ausnahmslos ihre Unterschrift unter dieses denkwürdige Document gesetzt. Eine solche Kundgebung steht beispiellos in der Geschichte da: es ist das erstemal, dass die *Träger der* deutschen Wissenschaft sich in so grosser Zahl zu *gemeinsamer That* vereinigt haben. Sie giengen hiebei offenbar von der Ueberzeugung aus, dass, bei aller Anerkennung der nothwendigen politischen Trennung des deutsch-österreichischen Volkes von dem grossen Stammvolke im Reiche, die Universitäten wie früher, so auch heute noch berufen sind, für den nationalen Gedanken, der keine Grenzpfähle kennt, wo die Noth es erheischt, energisch einzutreten.

„Die Kundgebung, welche uns von einer deutschen Universität zur Veröffentlichung übersendet wurde, lautet:

„„In dem grossen und schweren Kampfe, den heute die Deutschen Oesterreichs um ihre nationale Existenz und ihre berechtigte

Если такимъ знаменитостямъ, какъ Virchow, R. W. Bunsen, Ernst Haeckel, W. Wundt, Kuno Fischer, Leuckart, Röntgen, Th. Mommsen, W. Wattenbach, J. Caro, K. Krummbacher, Johannes Schmidt, H. Osthoff, B. Delbrück, A. Bezzenberger, A. Leskien, Karl Brugmann, H. Paul, H. Hübschmann, Hanns Delbrück, Falckenberg, Eucken, P. Natorp, C. Gegenbaur, Friedrich v. Esmarch, A. Kussmaul, Jolly, E. v. Bergmann, Harnack, L. Stieda, W. Ostwald, Loeschcke, H. Emminghaus, E. Kraepelin, K. Bücher, E. Strasburger и мн. др., можно являться представителями наступ-

---

Stellung in der alten von ihnen geschaffenen und in erster Linie durch ihre Kraft erhaltenen habsburgschen Monarchie zu kämpfen gezwungen sind, hat die Prager Universität, *die älteste* **deutscher Zunge**, mannhaft das Wort ergriffen, um auf gesetzlichem Wege die grossen Gefahren zu betonen, die ihr, *der uralten Stätte* **deutscher Wissenschaft,** und dem ganzen *deutschen Volksthum* in Böhmen und Mähren drohen.

„Die unterzeichneten ordentlichen Professoren der Universitäten des deutschen Reiches drücken den Collegen der ehrwürdigen österreichischen Schwester-Universität ihre wärmsten und lebhaftesten Sympathien zu ihrem Vorgehen aus und geben der Ueberzeugung Ausdruck, dass Millionen national gesinnter Bürger des deutschen Reiches mit ihnen in diesen Gefühlen sich einig wissen"".

Просто удивленіе возбуждаетъ своимъ „безпристрастіемъ" извѣстный боннскій ботаникъ, E. Strasburger, подпись котораго, примкнувшій все таки къ стадному заявленію защитниковъ «нѣмецкой науки».

пательнаго шовинизма, то тѣмъ позволительнѣе было мнѣ защищать угнетаемыхъ соплеменниковъ.

Такъ бы казалось съ перваго взгляда. Однакожъ, если сообразить, что подъ нѣмецкимъ патріотическимъ манифестомъ подписалось цѣлое стадо, я же составилъ свою статью самолично и единолично, то моя нравственная отвѣтственность окажется несравненно выше. Во всякихъ стадныхъ проявленіяхъ стушевываются личности, одинъ прячется за другого и вмѣняемость разлагается въ одинаковой степени на всѣхъ участниковъ. Въ стадѣ исчезаетъ личная отвѣтственность и вмѣняемость. Это и объяснитъ намъ жестокіе и позорные приговоры, произносимые заочно, безъ подсудимыхъ и безъ свидѣтелей, даже профессорскими коллегіями! Стадо всегда остается стадомъ и производитъ прескверное вліяніе на личность: какъ «трусы» въ одиночку превращаются въ стадѣ въ храбрецовъ и «героевъ», такъ-же точно глубочайшіе мыслители въ одиночку — становятся въ толпѣ дурацкими и безмозглыми нѣмцами, способными только кричать «ура!» и демонстративно заплакать о своихъ «чувствахъ». «Одинъ въ полѣ не воинъ», но мыслящій человѣкъ — всегда одинъ, и „я" несравненно отвѣтственнѣе цѣлаго стада.

Стало-быть, мнѣ все таки пришлось бы при-

знать себя гораздо отвѣтственнѣе стада нѣмецкихъ профессоровъ, еслибы мнѣ на выручку не подоспѣлъ знаменитый нѣмецкій историкъ. Никогда не отличавшійся чувствомъ справедливости и человѣчности, всегда поклонявшійся только грубому насилію и государственному успѣху, теперь-же къ тому еще одряхлѣвшій и разъѣдаемый старческою злобой, Th. Mommsen, уже на свой собственный страхъ, не прячась ни за какую коллегію, призываетъ прямо австрійскихъ Нѣмцевъ къ дробленію чешскихъ череповъ и къ бунту противъ австрійскаго правительства, если оно не будетъ твердо стоять на томъ, что Нѣмецъ за то только, что онъ Нѣмецъ, долженъ командовать вездѣ, гдѣ бы то ни было и когда бы то ни было. Ну, а это ужъ по части шовинизма нѣсколько почище моей скромной статейки »Изъ новѣйшей польской поэзіи«.

Но если эта статейка была дѣйствительно скромною по своей задачѣ, если цѣль ея состояла только въ ознакомленіи русской читающей публики съ умственнымъ движеніемъ Полякомъ на основаніи незапрещенныхъ русскою цензурой поэтическихъ произведеній, мало того, если эта статья была собственно руссофильскою статьей польскаго происхожденія, то спрашивается: Почему та-же русская цензура обошлась со мною такъ жестоко? Почему

она столь безжалостно запретила мое вполнѣ «благонамѣренное» и вполнѣ искреннее произведеніе?

А вотъ именно потому, что оно было искреннее, безъ фарисейства, безъ лицемѣрія, безъ недосказанностей, безъ чтенія между строкъ. По мнѣнію многихъ сильныхъ міра сего, искренности не полагается, искренность есть порокъ. Вѣдь одному изъ самыхъ выдающихся мыслителей запрещено говорить публично за то только, что онъ рѣшился открыто объявить себя убѣжденнымъ монархистомъ и убѣжденнымъ православнымъ. Убѣжденные, молъ, намъ не нужны. Очевидно, не доросли мы еще до убѣжденій. — «мы», т. е. современники, не только въ Россіи, но и въ пресловутой «Европѣ».

Затѣмъ, позволительно предполагать, что непогрѣшимый и всемогущій князь Бисмаркъ внушалъ страхъ кому слѣдуетъ и кому не слѣдуетъ, при чемъ могла играть немаловажную роль тоже извѣстнаго рода Wahlverwandtschaft между «бонапартистами» всѣхъ странъ. Les beaux esprits se rencontrent. Schöne Seelen finden sich. У любителей исключительныхъ мѣръ, направленныхъ противъ извѣстныхъ національностей и вѣроисповѣданій, распоряженія князя Бисмарка объ изгнаніи Поляковъ за то только, что они Поляки, могли были быть встрѣчены только дружнымъ хоромъ

аплодисментовъ и одобрительныхъ возгласовъ. Вѣдь Германія стала тогда входить на скользкій путь исключительныхъ противузаконныхъ мѣръ, принѣняемыхъ уже раньше и столь «успѣшно» въ другихъ странахъ. Вѣдь «цивилизованное», «европейское» государство поощряло своимъ авторитетомъ всякія антипольскія, антиеврейскія, антикатолическія и др. т. п. мѣропріятія. И какъ-же послѣ этого не стоять горой за германскаго канцлера, заявившаго цинично „Macht vor Recht“, кликнувшаго кличъ, освобождающій отъ всякой законности, и начавшаго безпощадное гоненіе непріятныхъ для него національностей и вѣроисповѣданій?

И кого-же онъ прежде всего стибалъ въ бараній рогъ? Вѣдь тѣхъ-же людей, про которыхъ одинъ изъ щедринскихъ героевъ-цивилизаторовъ повѣствуетъ слѣдующимъ образомъ:

«Надзѣя» — надежда, «смѣтанка» — сливки, «до зобаченья» — до свиданья — конечно, все это слова очень обыкновенныя, но — странное дѣло! — мы, просвѣтители, не могли выносить ихъ. Намъ казалось — ну, какъ не бить людей, которые произносятъ такія слова? [1]).

---

[1]) М. Е. Салтыковъ (Н. Щедринъ): «Ташкентцы обрѣзанной внутрь», въ полномъ изданіи сочиненій Салтыкова напечатанные. Они же и составляющіе часть цѣлаго цикла «Господа Ташкентцы».

Вѣдь для этихъ-же людей вывѣшивались надписи въ родѣ тѣхъ, какія мнѣ приводилось встрѣчать въ 1885 г. въ волостныхъ правленіяхъ Ковенской губерніи:

»Говорить по польски строго воспрещается. Мировой посредникъ 1-го стана Ковенскаго уѣзда. Войно«.

И больше ничего: никакой ссылки на какой бы то ни было законъ, никакого подкрѣпленія какимъ бы то ни было авторитетомъ повыше »мирового посредника«! Точно »курить строго воспрещается«, »здѣсь мочиться воспрещается« или т. п. [1]).

Да и не одни мировые посредники отличались этимъ полякоѣдствомъ. Имъ заражались тоже люди идейные, стоявшіе, казалось бы, выше всѣхъ этихъ мелочныхъ »междуусобицъ«, люди, заявлявшіе громогласно о своей любви ко всѣмъ Славянамъ и причислявшіе къ этимъ »любимымъ« ими Славянамъ тоже Поляковъ.

Въ 1871 г. мнѣ привелось быть на вечернемъ собраніи у А. Ѳ. Гильфердинга, человѣка дѣйствительно вполнѣ достойнаго и безкорыстно преданнаго идеѣ. Въ числѣ другихъ гостей явился тоже какой то полковникъ. Александръ Ѳедоровичъ

[1]) Впрочемъ, не стѣсняясь вовсе подобною надписью, сами-же волостные писаря обыкновенно первые заговаривали по польски. Каковъ »законъ« — таково и исполненіе его.

познакомилъ насъ. Полковникъ, не разслышавъ хорошо моей фамиліи, спросилъ: «что, изъ господинъ Чехъ?» [1]). Тогда Гильфердингъ, боясь, чтобы изъ моихъ устъ не пало избѣгаемое слово, торопливо отвѣтилъ: «нѣтъ, г. Бодуэнъ... варшавскій уроженецъ» (чуть чуть не «привислянскій уроженецъ»). Очевидно слово «полякъ» было для гостей Александра Осдоровича чѣмъ то въ родѣ «жупела», наводящаго страхъ на героевъ одной изъ комедій Островскаго. Боязнь словъ — могущественный факторъ въ исторіи человѣчества.

Ну, а если говорить по польски есть преступленіе, родиться же Поляком — позоръ, то прямымъ послѣдствіемъ подобнаго «міровоззрѣнія» являются разные подлоги на этнографической подкладкѣ: Хотя ты и родился Поляком и дома говорилъ по польски, но тѣмъ не менѣе ты долженъ

---

[1]) Въ то время Чехи были въ модѣ, т. е. не Чехи вообще, но особаго рода Чехи, цѣлыми деманами принимавшіе православіе съ цѣлью устроить себѣ педагогическую карьеру въ Россіи. Одинъ изъ такихъ господъ, излагая мнѣ свои планы въ ближайшемъ будущемъ, сказалъ, между прочимъ, «po svatcích přistoupím k pravoslaví» — съ точно такимъ-же невозмутимымъ спокойствіемъ и решительностью, какъ еслибы говорилъ: «послѣ праздниковъ сошью себѣ новую пару» или-же «послѣ праздниковъ переѣду на новую квартиру». *Alles geschäftsmässig.*

отрицать свое происхожденіе и притвориться незнающимъ польскаго языка. Это, дескать, и благонамѣренно, и благоразумно и, пожалуй, даже благородно въ смыслѣ «благородства» въ 14 ступеней. Если на польской биржѣ фонды понизились до нуля, то ты, какъ истый гешефтсманъ, нуждающійся непремѣнно въ патріотической биржѣ, долженъ перейти на русскую или-же прусскую биржу.

При этомъ ты долженъ помнить мудрое изреченіе разныхъ маститыхъ старцевъ, что всѣ Романцы должны сдѣлаться католиками, всѣ Германцы — протестантами, всѣ-же Славяне — православными. И дешево, и сердито. Это несравненно облегчитъ изученіе географіи, «основныя» же истины станутъ въ тѣсную зависимость отъ происхожденія даннаго субъекта, совершенно такъ, какъ въ повѣсти польскаго юмориста, Яна Лама (Jan Lam) „Głowy do pozłoty“ [1]).

Примѣненіе подобныхъ принциповъ дѣйствуетъ крайне своеобразно въ нравственномъ отношеніи. Если искренность и прямота убѣжденій наказы-

[1]) Мальчикъ, желающій поступить въ гимназію, экзаменуется изъ Закона Божья. Священникъ спрашиваетъ: «Отъ кого происходитъ Святой Духъ?» Мальчикъ не знаетъ. «Дуракъ!» заявляетъ священникъ, «онъ происходитъ отъ Отца и Сына, если ты ritus latini; происходитъ-же только отъ Отца, если ты ritus graeci!» — Удивительная зависимость!

ваются, награждаются же подлость и лицемѣріе, то, понятно, многіе и станутъ предлагать товаръ, на который имѣется столь значительный спросъ на житейскомъ рынкѣ. Конечно, подобнаго покупателя нельзя считать пріятелемъ, и невольно развивается въ не совсѣмъ испорченныхъ душахъ ненависть къ нему и стремленіе обмануть его всевозможнымъ образомъ. Не всѣ-же могутъ идти по стопамъ покойнаго Станислава Павловича Микуцкаго [1]), цинически уговаривавшаго университетскую молодежь транскрибировать польскія и литовскія книжки русскимъ алфавитомъ, и вообще имѣвшаго на эту молодежь крайне растлѣвающее нравственное вліяніе, но тѣмъ не менѣе поддерживаемаго въ свое время даже высоко стоявшими людьми.

Но зачѣмъ бы и церемониться съ нравственностью людей, которыхъ нельзя не бить за то, что они вмѣсто надежда говорятъ надзѣя, вмѣсто же сливки — сметанка? Напротивъ того, на каждомъ шагу слѣдуетъ оказывать имъ полное презрѣніе и признавать ихъ несуществующими.

Въ помѣщеніяхъ желѣзнодорожнаго вокзала въ г. Ковнѣ красовались надписи, предостерегающія отъ воровъ и запрещающія куреніе табаку, на ихъ-

[1]) Въ послѣдніе годы своей жизни профессора Варшавскаго университета.

кахъ русскомъ, нѣмецкомъ и еврейскомъ (т. е. на мѣстномъ еврейско-нѣмецкомъ говорѣ еврейскими буквами!) [1]), съ безусловнымъ исключеніемъ какъ польскаго, такъ и литовскаго языка, не смотря на то, что самъ городъ Ковно по крайней мѣрѣ на столько-же польскій, на сколько и нѣмецко-еврейскій, и несмотря на то, что поля Ковенской губерніи орошаются потомъ литовскаго земледѣльца.

Конечно, и господа, вырѣзывавшіе мою статью изъ «Извѣстій славянск. благотв. общества» и изъ «Русскаго Дѣла», руководствовались тѣмъ-же безусловнымъ презрѣніемъ къ слабымъ и покореннымъ народностямъ. Что и по настоящее время по крайней мѣрѣ нѣкоторые изъ ихъ товарищей по ремеслу смотрятъ такимъ-же образомъ на это дѣло, на это есть у меня въ рукахъ наглядное доказательство.

5 (17) декабря 1897 г. я отправилъ по нѣскольку экземпляровъ составленнаго на русскомъ языкѣ обращенія сербо-лужицкихъ патріотовъ или, точнѣе, народолюбцевъ къ своимъ друзьямъ и знакомымъ въ Петербургъ, въ Москву, въ Казань и въ Юрьевъ (Дерптъ), все подъ открытыми бандеролями. И вотъ бандероль подъ адресомъ «Ми-

[1]) Это я видѣлъ собственными глазами въ 1885 году; такъ-ли тамъ еще и теперь, не знаю.

ханлу Александровичу Дьяконову, профессору университета, г. Юрьевъ (Дерптъ) — была задержана варшавскою цензурой и черезъ нѣсколько дней (9/21 декабря) возвращена въ Краковъ со слѣдующею надписью: „*retour Krakau, Inhalt von der Censur verboten. daher retour*“ [1]). Эту бандероль я непремѣнно сохраню себѣ на память; пока же считаю не лишнимъ познакомить читателя съ полнымъ содержаніемъ этого отправленнаго мною якобы преступнаго воззванія. Вотъ оно:

„На крайнемъ западѣ Славянскаго міра, въ Саксоніи и Бранденбургѣ, составныхъ частяхъ современной Германіи, на землѣ своихъ славянскихъ прадѣдовъ, по берегамъ рѣки Спревы, раскинуты селенія древняго народа Вендовъ въ области Лужицѣ (по нѣмецки Lausitz) — жилища нынѣшнихъ Лужицкихъ Сербовъ съ городомъ Будышиномъ (по нѣм. Bautzen).

„По свидѣтельству древнихъ лѣтописей, съ XI-го вѣка, со времени распространенія христіанской вѣры, на берегахъ рѣки Лабы и Одры, Славяне тѣхъ странъ вели неравную борьбу за свой бытъ, за свое существованіе, въ продолженіи семи вѣковъ. Въ XVII и XVIII столѣтіи заглохло имя Вендовъ и Сербовъ въ исторіи, остатки же нѣкогда большого народа уцѣлѣли на землѣ, непривлекающей болѣе воинственнаго сосѣда.

„Сохраняя свой древній языкъ и славянскіе обычаи, замкнутые въ себѣ остатки Славянъ Лужицкіе Сербы,

---

[1]) Другія, не-варшавскія отдѣленія цензуры обошлись со мною снисходительнѣе. По крайней мѣрѣ, мнѣ достоверно извѣстно, что петербургскіе адресаты получили отправленныя съ нимъ бандероли.

подъ благопріятнымъ воздѣйствіемъ всеславянской идеи и благодаря участію первыхъ славяновѣдовъ XIX вѣка (Добровскаго, Гильфердинга, Срезневскаго, Шафарика, Мацѣевскаго, Коллара, Котляревскаго и многихъ другихъ*) скоро убѣдились въ своемъ родствѣ съ великой семьей славянскихъ народовъ и въ лицѣ своихъ передовыхъ людей приступили къ серьезной работѣ — къ возобновленію и развитію своей славянской письменности.

Труды лужицкихъ передовыхъ людей по разработкѣ родного, въ высшей степени характернаго древнеславянскаго нарѣчія, несмотря на тяжесть этой задачи среди иноплеменнаго, нѣмецкаго населенія, увѣнчались отраднымъ успѣхомъ.

Лужицкіе Сербы (числомъ не болѣе 200.000 душъ) въ настоящее время имѣютъ 9 своихъ періодическихъ изданій, кромѣ того изданы книги для начальнаго обученія, чтенія для народа, сборники поэтическихъ произведеній, грамматики, словари, церковныя книги, новые переводы Библіи и др.; у нихъ дѣйствуютъ три литературныхъ общества для распространенія славянской грамоты и просвѣщенія среди народа.

Къ такому результату довело безкорыстное и безвозмездное посвященіе силъ сербскихъ тружениковъ на благо народа.

Однако возрождающіеся къ новой жизни Лужицкіе Сербы — живой островъ среди бушующихъ волнъ — со временемъ должны были подумывать еще о болѣе прочныхъ устояхъ для поддержки всѣхъ за дорогую цѣну ими добытыхъ успѣховъ.

Для сохраненія своей народной самобытности Лужичане сознали потребность въ такомъ учрежденіи, которое своимъ видомъ и значеніемъ упрочивало бы въ серд-

---

*) Исторія Славян. литерат. А. Н. Пыпина и В. Д. Спасовича, С.-Пб. 1881 г. стр. 1032—1092.

нахъ народа его славянское сознаніе среди торжествующаго германства.

»Средоточіемъ и руководителемъ всѣхъ проявленій народной дѣятельности Лужицкихъ Сербовъ въ пятьдесятъ лѣтъ своего существованія служило и служитъ общество Матица Сербска (*Maćica Serbska*), которое кромѣ ближайшей своей цѣли, просвѣщать родное племя на родномъ языкѣ и сохранить въ немъ общеславянское сознаніе, старательно поддерживало связь лужицко-сербскаго народа съ литературными обществами всѣхъ славянскихъ народовъ.

»Для этого общества наступила пора осуществить идеальныя стремленія своихъ пробудителей, подкрѣпить внутреннюю народную жизнь и изъ мрака культурныхъ предубѣжденій выдвинуть на свѣтъ Божій остатки славянскаго народа на его родной почвѣ въ Саксонской Лужицѣ и Бранденбургѣ для него самого и во славу всего родственнаго ему племени Славянъ.

»Литературное общество Лужицкихъ Сербовъ, Матица Сербска, рѣшило въ годъ полувѣковаго существованія и непрерывной дѣятельности, въ 1897 году положить основаніе Народному Дому, который представлялъ бы видимый для друга и недруга центръ лужицко-сербской народной жизни.

»Народный домъ долженъ служить для народныхъ и разныхъ общественныхъ собраній, публичныхъ чтеній, для помѣщенія библіотеки, читальни, архива, музея, типографіи, вкратцѣ, долженъ служить убѣжищемъ и хранилищемъ всего того, что у другихъ многолюдныхъ народовъ составляетъ ихъ культурный организмъ.

»Народный домъ будетъ не только свидѣтельствомъ современной жизни и живучести Лужицкихъ Сербовъ, ихъ правоспособности въ своемъ бытѣ, у будущихъ поколѣній, но и явнымъ памятникомъ далекаго прошлаго

исторической жизни, пройденной этимъ въ наше время наименьшимъ славянскимъ племенемъ на западѣ.

Мысль о построеніи народнаго дома Матицы Сербской не нова. Уже въ 1869 году вожди Лужицкихъ Сербовъ, поэтъ А. Зейлеръ и вмѣстѣ съ нимъ издатель газеты «Сербске Новине», Н. Э. Смолярь, приступили къ ея осуществленію. Въ 1873 году Смолярь купилъ мѣсто въ 1450 □ метровъ въ лучшей части города Будышина вмѣстѣ съ постройками, непригодными для данной цѣли, за 35.000 рублей. Съ тѣхъ поръ комитетъ по строенію народнаго дома уплатилъ около $^{6}/_{7}$ частей всей этой суммы.

«Для постройки-же новаго цѣлесообразнаго дома нужно приблизительно 135 тысячъ рублей. Среди однихъ Лужичанъ долго было бы собирать и копить такую сумму, а между тѣмъ откладывать дѣло насущной потребности не было бы безопасно.

«Однако зная, что сосѣдній чехославянскій народъ еще недавно на доброхотныя пожертвованія народной ленты построилъ свой народный театръ (и содержитъ и другія народныя учрежденія) и что между Славянами всѣхъ странъ есть не мало людей, уважающихъ историческое достояніе своего народа, а также готовыхъ поддержать идеальныя стремленія меньшого брата, Лужицкіе Сербы не останавливаются передъ трудной задачей, и ободряются надеждою въ своемъ задушевномъ предпріятіи встрѣтить сочувствіе всего Славянства, и потому ради осуществленія своей родной мечты рѣшились стучаться ко всѣмъ доброжелателямъ общеславянскаго дѣла.

«Всякое пожертвованіе на построеніе народнаго дома въ странѣ Лужицкихъ Сербовъ послужитъ плодотворнымъ зерномъ, дающимъ свой плодъ въ преуспѣяніи историческаго народа, одинаково родственнаго всѣмъ Славянамъ.

«Согласно уставу Матицы Сербской, лице пожертвовавшее сто рублей дѣлается основателемъ сербскаго

Народнаго Дома: жертвователь тысячи рублей становится почетнымъ членомъ Матицы Сербской. Имена почетныхъ членовъ Общество Матицы Сербской вносить въ памятную книгу, «книгу благодѣтелей лужицко-сербскаго народа», и поминаетъ ихъ ежегодно съ именами основателей на очередномъ общемъ собраніи Матицы Сербской въ г. Будышинѣ въ среду послѣ св. Пасхи.

Пожертвованія для Народнаго Дома Матицы Сербской просятъ адресовать въ г. Фрейбергъ въ Саксоніи (Германія) на имя доктора фил. Эрнеста Муки — *Freiberg in Sachsen. Dr. E. Mucke*.

Болѣе подробныя свѣдѣнія о постройкѣ сербскаго Народнаго Дома въ г. Будышинѣ желающимъ можетъ сообщить И. М. Голанъ, преподаватель Дворянскаго Института въ г. Нижнемъ Новгородѣ.

Всякіе коментаріи совершенно лишни.

Въ оправданіе однакожъ господъ цензоровъ, столь презрительно относящихся къ «побѣжденнымъ національностямъ» и «мелкимъ народцамъ», необходимо замѣтить, что они вѣроятно мнятъ себя твердо стоящими на почвѣ государственности и безусловнаго господства временно сложившагося большинства. Это тотъ-же принципъ, благодаря которому даже самые образованные люди могутъ по мѣстной статистикѣ оказаться безграмотными, если они не знаютъ государственнаго языка. Руководимое тѣмъ-же принципомъ случайно сложившееся національное большинство въ странахъ и городахъ, со смѣшаннымъ этнографическимъ характеромъ на-

брасывается съ остервенѣніемъ на всякіе видимые слѣды присутствія другой національности и истребляетъ ихъ безжалостно, съ усердіемъ настоящаго вандала. Про Венгерцевъ или же про Пруссаковъ въ Познани, въ Эльзасѣ и Лотарингіи такъ и говорить не стоитъ: но укажемъ на примѣры изъ другихъ краевъ.

Когда въ полуславянской Горицѣ управленіе городомъ захватили въ свои руки *italianissimi*, они оставили одни только итальянскія названія улицъ, старинный же Travnik переименовали въ Piazza Grande (мысленно въ Piazza Garibaldi или-же Piazza Vittorio Emmanuele). Въ Любляпѣ господствовали раньше „nemškutarji“, и надписи на улицахъ были обыкновенно на двухъ языкахъ, на нѣмецкомъ и на словинскомъ. Когда же при выборахъ въ думу побѣда осталась за Словинцами, эти послѣдніе, въ подражаніе Мадьярамъ, стали устранять по возможности все нѣмецкое, хотя не провели этого съ безусловною послѣдовательностью. Чешскіе шовинисты, восторжествовавшіе въ Прагѣ при выборахъ, рѣшили устранить нѣмецкій языкъ съ угловъ улицъ. Когда же въ послѣднее время »подъемъ народнаго духа« достигъ крайнихъ предѣловъ, той-же участи подверглись тоже нѣмецкія вывѣски и всякія наружныя надписи на пражскихъ

домахъ, и это рядомъ съ лицемѣрнымъ признаніемъ равноправности обѣихъ національностей, населяющихъ Чехію и Моравію. Это окончательное упраздненіе нѣмечины производится подъ лозунгомъ возмездія за прежнія несправедливости Нѣмцевъ по отношенію къ Чехамъ. Долгъ долженъ платежомъ красенъ. Но нетерпимость остается нетерпимостью, дикость остается дикостью, вандализмъ остается вандализмомъ, человѣконенавистничество остается человѣконенавистничествомъ, отъ какой бы стороны они ни происходили.

На томъ-же поприщѣ истребленія прежнихъ названій отличалась не такъ давно и варшавская цензура. Чисто польскія названія Piotrków, Radzymin, Radzyń, Jędrzejów, Mińsk, Będzin, Częstochowa и т. п. рѣшено было въ половинѣ шестидесятыхъ годовъ стереть съ лица земли, замѣнить ихъ русскими. Петроковъ (Petrokow), Радиминъ (Radimin), Радинъ (Radin), Андреевъ (Andrejew), Минскъ (Minsk), Бендинъ (Bendin), Честоховъ (Częstochow!!) и т. д., и внушить всѣмъ издателямъ книгъ и повременниковъ, издававшихся въ «Привислянскомъ краѣ», строго держаться новаго «правописанія». Редакторъ, оставившій, вслѣдствіе недосмотра при чтеніи корректуры, напримѣръ, черточку надъ буквою n въ названіи Минска, т. е.

пропустившій въ своей газетѣ Mińsk вм. Minsk [1]), подвергался штрафу въ 25 рублей. Все по образцу Пруссаковъ, строго наказывающихъ за написаніе собственной фамиліи или названія собственнаго имѣнія въ польской формѣ и по правиламъ польскаго правописанія.

Во избѣжаніе всякаго недоразумѣнія, я покорнѣйше просилъ бы не подозрѣвать меня въ томъ, что я ратую за «историческія права». По моему, нѣтъ ничего нелѣпѣе, запутаннѣе и кровожаднѣе всѣхъ такъ называемыхъ «историческихъ правъ». Неизбѣжнымъ послѣдствіемъ ссылки на собственныя «историческія права» является конфликтъ съ «историческими» же «правами» другихъ. Кто разъ заграбилъ извѣстный клочокъ земли или-же извѣстную группу рабовъ, тотъ *eo ipso* пріобрѣлъ «историческое право» на вѣчное обладаніе ими. «Историческое право» есть право грубаго насилія, совершеннаго въ прошломъ. Другое дѣло права человѣка, права существующихъ національностей на существованіе, на жизнь, на всесторонюю поддержку и защиту. Эти права священны и неоспоримы: они глубоко коренятся въ чувствѣ справедливости.

[1]) Рѣчь идетъ, конечно, о Минскѣ въ Царствѣ Польскомъ; нынѣ онъ переименованъ въ Новомінскъ (Nowomińsk), въ отличіе отъ Минска бѣлорусскаго.

врожденномъ каждому нравственно неизуродованному человѣку. Съ этой точки зрѣнія воздавать должное каждой національности есть прямая обязанность государства, во главѣ котораго стоятъ люди, желающіе быть справедливыми. Государство должно стоять выше національностей, т. е. не сосредоточиваться на одной только національности съ истребленіемъ всѣхъ прочихъ. Тотъ-же принципъ справедливости требуетъ, чтобы языкъ самой многочисленной національности былъ вмѣстѣ съ тѣмъ языкомъ общегосударственнымъ, но отъ этого еще далеко до преслѣдованія языковъ и другихъ проявленій жизни остальныхъ національностей.

И такъ, я самымъ рѣшительнымъ образомъ отрицаю »историческія права« польскаго и вообще какого бы то ни было народа, но вмѣстѣ съ тѣмъ требую признанія всѣхъ его правъ, проистекающихъ изъ его нынѣшняго существованія.

---

Свою »нецензурную« статью я издаю теперь какъ историческій документъ дѣятельности цензуры. Я ее издаю съ чистою совѣстью, не принимая на себя нравственной отвѣтственности за то, что тогда написалъ.

Краковъ, въ декабрѣ 1897 г.

## Изъ новѣйшей польской поэзіи.

Гоненія на Поляковъ, предпринятыя съ наглымъ цинизмомъ въ запрошломъ и прошломъ году царемъ царей Европы, и встрѣченныя съ такимъ восторгомъ нетолько громаднымъ большинствомъ германской прессы, но даже нѣкоторыми органами русской печати, имѣли, по крайней мѣрѣ, одну хорошую сторону. Они пробудили въ самихъ Полякахъ вѣрное пониманіе того, кто ихъ главный врагъ, врагъ безпощадный и неумолимый, а вмѣстѣ съ тѣмъ врагъ сильный и не останавливающійся ни передъ какими средствами, ведущими къ завѣтной цѣли истребленія славянскаго племени въ предѣлахъ Германской имперіи и его ослабленія внѣ этихъ предѣловъ. Нѣкоторые изъ мыслящихъ Поляковъ только теперь сдѣлали это открытіе; другіе, колебавшіеся, перестали колебаться; слабо понимавшимъ значеніе милыхъ западныхъ сосѣдей оно обрисовалось теперь вполнѣ ясно и безъ завѣсей. Есть, правда, еще политиканы, завѣряющіе, что Бисмаркъ дѣлаетъ все это только для вида, чтобы отвести глаза, но что въ сущности онъ себѣ мотаетъ на усъ и ждетъ не дождется удобнаго случая воскресить старую Польшу во всемъ ея могуществѣ и славѣ. Но число такихъ глубокомысленныхъ политикановъ таетъ съ каждымъ днемъ; да

при томъ же ихъ помѣшательство, могущее, при другихъ обстоятельствахъ, наносить вредъ нормальному развитію внутренней жизни народа, стало, въ виду ихъ малочисленности, да въ виду краснорѣчивыхъ фактовъ, совершенно невинною и безвредною мономаніей.

Довольно просмотрѣть польскія газеты и другіе повременники за послѣдніе мѣсяцы, чтобы убѣдиться, что сѣмена ненависти, посѣянныя вновь всемогущимъ и непогрѣшимымъ Бисмаркомъ, принесли и въ польскихъ сердцахъ желанные плоды, и что нетолько самъ канцлеръ, но и вся гипнотизированная этимъ Змѣемъ Горынычемъ и боготворящая его нація пріобрѣли себѣ въ Поляхъ искреннихъ, хотя, по правдѣ сказать, не очень ужъ опасныхъ враговъ. Ненависть и жажда мщенія — явленія, во всякомъ случаѣ, мало утѣшительныя; но онѣ факты и на нихъ нельзя не обратить вниманія. И вотъ мы отмѣчаемъ въ польскихъ изданіяхъ фактъ почти единодушнаго взрыва негодованія противъ крестоносцевъ. Несмотря на разнообразные оттѣнки, — либерализма и консерватизма, клерикализма и свободомыслія, — въ названномъ отношеніи господствуетъ между пишущими Поляками почти единомысліе. Даже галицкіе (краковскіе и львовскіе) Поляки, отличавшіеся всегда замѣчательною тупостью въ политическомъ отношеніи, даже эти близорукіе начинаютъ понимать, что главнаго, самаго опаснаго врага слѣдуетъ имъ искать не на востокѣ, но на сѣверо-за-

надъ, въ краяхъ, гдѣ на развалинахъ славянства царитъ хищный прусскій орелъ.

Отголоски этого враждебнаго Нѣмцамъ-пруссакамъ направленія польскихъ умовъ замѣтны тоже въ современной польской поэзіи. Ихъ вѣроятно гораздо больше, нежели я лично могъ замѣтить. Во-первыхъ, мнѣ нѣтъ времени слѣдить внимательно за проявленіями беллетристики и публицистики; во-вторыхъ же, живя на чужбинѣ, вдали отъ центровъ польской умственной жизни, могу получать только отрывочныя, случайныя свѣдѣнія о томъ, что тамъ дѣлается.

Изъ того, съ чѣмъ мнѣ пришлось познакомиться, я намѣренъ обратить здѣсь вниманіе на произведенія трехъ поэтовъ. Это:

1) «Строфы», краковское будто бы посмертное изданіе произведеній неизвѣстнаго автора, но, какъ меня увѣряли, принадлежащее перу довольно извѣстнаго, уже немолодаго польскаго поэта, проживающаго въ Варшавѣ [1]).

2) «Крестоносцы» Ф. Г. Новицкаго, еще очень молодого краковскаго студента, сына профессора Краковскаго Университета [2]).

3) Шуточное произведеніе Владиміра Высоцкаго «Веселая болтовня, очень полезная для чтенія въ дни слякотные».

---

[1]) Strofy. Wydanie pośmiertne. Kraków. 1886.
(Авторъ «Строфъ» — Aleksander Kraushaar. Прим. 1898 г.).

[2]) *F. H. Nowicki*: Krzyżacy. Nakładem Księgarni Katolickiej Dra Władysława Miłkowskiego w Krakowie (1886), стр. 11.

напечатанная въ варшавскомъ еженедѣльникѣ „Prawda“ (1887. NN. 5, 6 и 7)[1]).

Изъ названныхъ трехъ произведеній только »Строфы«, состоящія изъ отдѣльныхъ короткихъ стихотвореній, затрогивающихъ то общечеловѣческіе мотивы, то жгучіе вопросы дня, могутъ, по силѣ творческаго таланта, разсчитывать на болѣе продолжительное значеніе въ польской литературѣ. Два же остальныя принадлежатъ къ разряду произведеній эфемерныхъ, являющихся только выраженіемъ злобы дня, но послѣ извѣстнаго времени теряющихъ до извѣстной степени свое обаяніе и вообще значеніе. Это ни болѣе ни менѣе, какъ поэтическая публицистика. Кромѣ того, эти два произведенія совершенно различнаго рода. Въ »Крестоносцахъ« авторъ со всѣмъ жаромъ негодующаго сердца старается нарисовать раздирающую картину бѣдствій, постигшихъ польскихъ изгнанниковъ. Г. же Высоцкій въ шуточномъ, игривомъ тонѣ объясняетъ причину Бисмарковыхъ неистовствъ и потаканья имъ со стороны нѣмецкаго народа.

—

Въ »Строфахъ« имѣютъ отношеніе къ прусскимъ гоненіямъ на Поляковъ, между прочимъ, слѣдующія стихотворенія, представляемыя здѣсь мною въ дословномъ переводѣ:

---

[1]) Włodzimierz *Wysocki*: Gawęda wesoła w dni słotne do czytania nader pożyteczna.

## Археологія будущаго.

Когда, копаясь въ отдаленномъ прошломъ, изслѣдуемъ его тайны, тогда умершіе вѣка приносятъ намъ каменныя урны, слезницы.

Но когда въ будущемъ глубокій изслѣдователь спустится въ бездонныя пропасти, то вмѣсто слезницъ — изъ нашей эпохи отыщетъ каменныя сердца.

## Ясновидѣніе.

Часто жажду я въ сонной мечтѣ осматривать ликъ исторіи, хочу угадать въ ясновидѣніи таинственный фонъ будущаго.

И когда глаза, жаждующіе свѣта, углубляю такъ въ пророческія книги, вижу славянскія ладони, братски соединенныя надъ могилою прусскаго могущества.

## Седанъ.

Когда пала Франція, — раздался протяжный ревъ. Пораженіе привѣтствовали какъ торжество: знамена галловъ, ихъ добродѣтели и заслуги попраны въ германской грязи.

И когда прусскій мечъ, продѣлывая чудеса, приносилъ Господу благочестивую дань крови, прогрессъ и свобода, человѣческая свобода народовъ пали въ ущельяхъ Седана.

## Memento.

Указъ объ изгнаніи бѣжитъ изъ Берлина, съ гикомъ провозглашаетъ его врагъ... Толпы стариковъ, сиротъ, молодежи бросаютъ родной уголъ.

Не останутся пустыми эти мѣста! Пусть передъ ними врагъ дрожитъ! Ибо въ эти осиротѣвшіе углы вступятъ проклятія и слезы.

## Еще мало!

Военная судьба подарила вамъ торжество, дала милліарды въ приданое, эмблему имперіи дала на знамени, принесла вамъ славу храбрыхъ (говорятъ)...

У васъ есть уже колоніи по всему свѣту, вашъ вѣчный врагъ низвергнутъ... Вамъ еще мало! Еще имъ хочется у ограбленныхъ отнять — лохмотья.

## Защитники закона.

Когда сотни семей дуновеніемъ насилія были выброшены изъ родныхъ хижинъ, — тогда могущественный сеймъ глухимъ молчаніемъ освятилъ оскорбленіе, нанесенное человѣчеству.

Но уста сейма покрылись кровавою пѣною, затряслась его львиная грива, — когда хотѣли увеличить доходъ казны мелкимъ акцизомъ — съ пива...

## Cras tibi.

Гдѣ же величіе могущественной Ромы? Гдѣ же блескъ Аѳинъ и Спарты? Разгромили ихъ удары судебъ, слѣдъ ихъ могущества изглаженъ.

Если мысль отправляется тою истиной, что могущество государствъ — дымъ, сердце скрытно радуется, что Пруссія сегодня — великанъ.

## Tempora mutantur.

Широкое, великое обаяніе производилъ когда-то нѣмецкій духъ на сонмъ мудрецовъ: онъ создавалъ новые міры для умовъ, распространялъ гуманизмъ и кудель разума.

Теперь книга этого вліянія закрыта, оно закована въ сталь и желѣзо: и германское вліяніе туда только простирается, куда досягаютъ удары крупповскихъ пушекъ.

Приведенныя строфы, конечно, во многомъ преувеличиваютъ и хватаютъ черезъ край. Онѣ отчасти несправедливы къ Нѣмцамъ и слишкомъ превозносятъ хоти бы, напримѣръ, заслуги Французовъ. Но вѣдь же въ поэзіи мы не ищемъ строгой объективной истины. Во всякомъ случаѣ нельзя отрицать, что эти стихотворенія въ изящной поэтической формѣ выражаютъ довольно вѣрно теперешнее настроеніе значительнаго большинства польскаго интеллигентнаго общества.

---

Молодой авторъ «Крестоносцевъ» поставилъ себѣ задачею изобразить ужасное положеніе бѣднаго польскаго люда, изгоняемаго безжалостно изъ предѣловъ Пруссіи. Въ частностяхъ здѣсь много промаховъ и противъ истины и противъ требованій эстетической послѣдовательности и законченности. Такъ, напримѣръ, самъ герой разсказа и его умирающая жена уже старики, а между тѣмъ у нихъ сынъ малолѣтокъ, — сочетаніе немножко невѣроятное. Затѣмъ, это крестьянинъ, «хлопъ», который, однакожъ, скитался всю жизнь по разнымъ странамъ Европы, сражаясь вездѣ за свободу Польши. Родившись очевидно еще въ двадцатыхъ годахъ (въ моментъ разсказа, то-есть въ прошломъ году, ему уже болѣе шестидесяти лѣтъ), онъ былъ извѣстенъ въ познанскихъ «косыньерахъ», раненъ на львовскихъ баррикадахъ, принималъ участіе въ венгерскомъ возстаніи (1848), сражался противъ Рус-

скихъ и Австрійцевъ. Затѣмъ, скитаясь въ Венгріи, въ Трансильваніи, въ Турціи, въ 1863 г. появился опять въ Польшѣ, чтобы бороться за ея свободу. Когда же розовыя мечты и надежды окончательно разсѣялись, нашъ герой оставилъ русскую Польшу и пріютился въ Силезіи, приявъ должность лѣсного сторожа. Нѣмцы однакожъ не оставили его здѣсь въ покоѣ: въ 1870 г. взяли его въ солдаты и потащили съ собою во Францію. Это уже по крайней мѣрѣ невѣроятно, такъ какъ почти пятидесятилѣтнимъ людямъ, даже коренымъ нѣмецкимъ подданнымъ, не приходилось въ 1870 г. отбывать впервые воинскую повинность. Но всѣ эти несообразности и хронологическія неточности еще небольшая бѣда. Очевидно, нашъ поэтъ въ лицѣ своего героя хотѣлъ изобразить трагическую и вмѣстѣ съ тѣмъ крайне жалкую судьбу польскаго народа за все это время. За то уже совсѣмъ непріятно поражаетъ національное хвастовство. Итакъ, нѣмецкіе лавры во Франціи въ 1870 г. куплены будто бы по преимуществу кровью сыновъ Польши. Въ концѣ же поэмы высказывается мысль, что Польша есть сердце славянства, и что если это единственное сердце перестанетъ биться, то и все великое славянство погибнетъ. Но простимъ автору эти маленькія увлеченія и займемся изложеніемъ содержанія его поэмы.

Въ началѣ поэтъ рисуетъ печальную картину разоренія и ожидаемаго несчастія. На угрюмомъ фонѣ бушующей ночью природы видимъ жалкую

лачугу, а въ ней при свѣтѣ плошки нашего лѣсника. На одну руку онъ опустилъ свою убѣленную сѣдинами голову, другою же дрожащею рукою скимаетъ какое-то писаніе [1]). Возлѣ него лежитъ на смертномъ одрѣ старая блѣдная женщина въ полуснѣ. У ногъ же его стоитъ на колѣнихъ малый сынишко и съ поднятыми вверхъ руками посылаетъ къ небесамъ свои дѣтскія молитвы.

»Въ лѣсу воетъ буря дикими голосами, иногда громъ будитъ въ горахъ грозное эхо; но болѣе жестокая буря кипитъ въ душахъ этихъ людей, ибо въ нашъ досталась имъ печальная, тяжкая судьба. Этотъ мальчикъ вскорѣ... сиротою, отправится на широкій свѣтъ, какъ листъ, вѣтромъ гонимый. Для этой женщины уже блѣдная смерть отворяетъ своимъ крыломъ ворота глухой вѣчности. Этотъ бѣдный старикъ, лѣсникъ — онъ изгнанникъ! Не хотятъ его Нѣмцы, потому что онъ по польски плачетъ, потому что этотъ стонъ открываетъ глаза Славянамъ-мстителямъ и этимъ приводитъ въ ужасъ шайки крестоносцевъ. Это писаніе гонитъ его на скитальческіе дни«.

Въ головѣ старика всплываютъ мысли о далекомъ прошломъ, мысли-старики, какъ и онъ самъ. Родился онъ на мазовецкой нивѣ подъ Гроховымъ [2]). Отецъ его, польскій крестьянинъ, палъ отъ картечи въ Гроховскомъ сраженіи. »Избу вмѣстѣ съ матерью сожгли русскіе солдаты, готовя ребенку заранѣе судьбу скитальца«. (Почему? какая здѣсь логическая и причинная связь, поэтъ не объясняетъ).

---

[1]) Приказъ объ изгнаніи изъ предѣловъ Прусскаго королевства.

[2]) Мѣстность близъ Варшавы, извѣстная большимъ сраженіемъ въ 1831 г.

Затѣмъ исчисляются извѣстныя намъ уже скитанія нашего героя, его вольная борьба за свободу Польши и подневольная за объединеніе Германіи.

«Онъ вернулся наконецъ въ лачугу лѣсника, думая, что послѣ скитальческой жизни судьба даруетъ ему спокойствіе среди немногочисленной семьи. А теперь?... теперь опять нужно потащить старыя кости по большому, по широкому свѣту: а жена умираетъ, — дитя сиротою: и какая же доля (участь) сироты въ будущемъ?»

Тутъ поэтъ оставляетъ свой разсказъ и обращается къ Нѣмцамъ:

«А, Нѣмцы! Нѣмцы цивилизованные! Сѣверъ преклоняетъ чело передъ вами, передъ вами, потомками варварскихъ крестоносцевъ, грабителями имѣній истребленныхъ Пруссаковъ, змѣями, отогрѣтыми у груди Поляковъ! передъ вами, сыновьями убійства, внуками черной измѣны, скрытыми подъ фракомъ свѣтскаго лоска. Вашъ мѣдный лобъ свѣтъ оплетаетъ славою. — Вы велики! велики! вѣдь мѣдное лицо, кромѣ неудачъ, ничто тоже истукаямъ... Ты великъ, канцлеръ, на колесницѣ насилія! Подъ ея колесомъ — Поляки-славяне, подъ ея колеса Римъ бросаетъ крестъ. — О великъ ты, крестоносецъ, — славою Герострата!»

Послѣ этого отступленія въ сторону Нѣмцевъ авторъ возвращается къ прерванному разсказу.

Малый Янекъ (Ваня) окончилъ уже молитвы, всталъ и спрашиваетъ отца, почему онъ такъ груститъ, и какое это писаніе скимаетъ въ рукѣ.

«Ахъ! я боюсь... вѣтеръ гудитъ такъ свирѣпо, молнія сверкаетъ... что-то дико воетъ со стороны лѣса... О, какъ тамъ страшно должно быть на свѣтѣ!»

«Вздрогнулъ старикъ, грудь что то сдавило, посмотрѣлъ печально на жену, на сына: «Тише, мой ма-

лютка... мать еще спитъ... Не пугайся бури, ибо ты долженъ заблаговременно учиться идти въ бурю всю жизнь твою...«

»Отецъ, почему вы говорите такъ печально? Почему въ бурю?... я боюсь бури...« — »Не бойся, милый, — охъ, ничто тебѣ не предвѣщаетъ, что жизнь твоя когда нибудь прояснится. — Вотъ, что тебя ожидаетъ: посохъ, нищенская сума, — ибо такую участь нѣмецъ тебѣ предназначаетъ...««

Эти слова прерываетъ стонъ больной женщины, тихо приподнявшейся на постели. Предчувствуя скорую смерть, она проситъ привести ей священника и тревожится мыслью о томъ, что сдѣлается съ ея Янкомъ (Ванею) послѣ ея смерти.

Лѣсникъ хочетъ идти за священникомъ. Но вдругъ блѣднѣетъ и напрягаетъ слухъ, хватается за грудь и пятится къ двери, и какія то слова шепчетъ въ безпамятствѣ: »Боже мой!... Боже!... это они... я пропалъ...««

Въ лѣсу что-то слышится, — что то гудитъ тамъ глухо: — вѣтеръ несетъ эхо конныхъ, быстрой ѣзды... Темно. — на мгновенье выглядываетъ изъ-за облаковъ холодное, безчувственное лицо ночной звѣзды. Бѣлѣетъ дорога. — тамъ видны вдали фигуры всадниковъ. — оружіе сверкаетъ сбоку. — блестятъ каски, среди волнъ тумана несутся какъ духи, посланцы темноты. — угрюмые призраки прошедшаго, потомки крестоносцевъ, прусскіе жандармы...

»Быстро прискакали, хату лѣсника со всѣхъ сторонъ окружили: входятъ внутрь. Лѣсникъ умоляетъ ихъ: »сжальтесь! смилуйтесь!... жена умираетъ... позвольте ей умереть... она не знаетъ объ изгнаніи«...

»Жандармъ не слушаетъ, направляется прямо

въ избу, вынимаетъ бумагу: »По приказанію канцлера вы изгнаны изъ предѣловъ королевства, потому что вы не королевскіе подданные. Послѣдній срокъ, — мы ждали долго, повозка тамъ уже ждетъ — въ походъ, холопъ! ступай!

»Глухо застонала несчастная мать, поднялась, — дрогнула, — пала какъ мертвая... — »Сжальтесь! смилуйтесь!... позвольте, господа«... Застоналъ лѣсникъ и палъ на колѣни... »Она умираетъ... позвольте священника... Канцлеръ, хотя и нѣмецъ, но въ такомъ несчастіи, можетъ быть, пойметъ человѣческій плачъ... позволитъ...«

»»Приказъ! здѣсь нужно слушаться!« жандармъ сказалъ: »знаешь-ли ты, что такое приказъ, глупый польскій хамъ? Здѣсь не Польша!« и поднялъ руку — »въ походъ! маршъ съ нами, а то возьмемъ силою!

»Огнемъ засверкалъ глазъ лѣсника... Онъ вскочилъ съ полу и разорвалъ рубаху, обнажилъ грудь и ея гордые рубцы: »Сюда посмотрите, вы, прусскіе солдаты[1]). Русскія, прусскія, австрійскія пули здѣсь, на этой груди начертали знаки полувѣковой (?) борьбы за польскую отчизну. Сорвите эти рубцы, посѣянные здѣсь на груди, и тогда я перестану быть сыномъ Польши!... Этотъ рубецъ изъ Франціи, этотъ орденскій крестъ, знакъ вашихъ побѣдъ, знакъ измѣны Базена (?)... не хочу ихъ... они жгутъ... позорятъ... берите ихъ, враги, и бросьте ихъ канцлеру подъ ноги, какъ я бросаю имъ, сбирамъ его государства... Пусть онъ украшаетъ крестомъ свою дьявольскую грудь, пусть онъ [крестъ] принесетъ ему истребленіе и уничтоженіе. — Плюю съ презрѣніемъ на ваши подданства. Берите меня теперь... убей-

[1]) По польски здѣсь слово *żołdaki*, презрительное названіе для солдатъ, которые въ прямомъ смыслѣ называются по польски *żołnierze*. Не знаю, какъ передать по русски этотъ оттѣнокъ. Солдафоны, какъ шуточное и балаганное, сюда не подходитъ: наемная же солдатчина — слишкомъ длинное описаніе.

те мою жену... изгоните сына... на широкій свѣтъ..., на тяжелую участь... Берите проклятіе, извергнутое изъ груди, на смерть!... на погибель!... на презрѣніе свѣта!

»Посинѣли отъ гнѣва великіе сыны Марса, опозорены лавры Меновъ. Седановъ и посрамлено прусское величіе! Скочили впередъ герои-палачи, жандармъ ударилъ лѣсника кулакомъ по лицу, другіе бросили его на земь, связали«...

Ваня, видя, что дѣлается съ отцомъ, бѣжитъ его защищать отъ прусскихъ разбойниковъ и въ отчаяніи призываетъ на помощь мать. Жандармы не позволили ему долго кричать: одинъ изъ нихъ быстрымъ ударомъ повалилъ мальчика на земь.

Это зрѣлище истязанія ребенка подымаетъ на ноги умирающую мать.

»Стонъ ребенка разбудитъ мать въ могилѣ: — она протягиваетъ руки... глаза засверкали... заслоняетъ сына... и хрипльія слова дрожатъ на ея устахъ какъ могильный напѣвъ.

»Воинъ отъ ребенка! вы... вы... вы... Пруссаки!... Вы... хуже проклятія... нѣтъ... не могу найти... Проклятые!... ребенка бить... воинъ!... здѣсь Поляки!«... Шатается, наклоняется, падаетъ на земь...

»Молчаніе воцарилось въ хатѣ лѣсника. — солдатъ ладони оковало проклятіе, и ангелъ смерти тихо витаетъ, орошая слезою мученичество польскаго народа«.

Непосредственно за этимъ слѣдуетъ финалъ, окончаніе поэмы, сочетающее въ себѣ указаніе на дальнѣйшую судьбу лѣсника съ историческими отголосками общаго характера. Въ самомъ же концѣ поэтъ совсѣмъ въ сторонѣ оставляетъ свое повѣ-

ствованіе и обращается съ горячими словами ко всему славянскому племени.

»Вѣтеръ качаетъ деревья въ лѣсу и клубитъ ночные туманы, и отдаленный громъ будитъ спящія горы, и мѣсяцъ печальную думу думаетъ на траурномъ фонѣ тучи: мерещится оврагъ — на пути — тамъ въ отдаленіи: опять скачутъ всадники, повозка чернѣетъ, катится. Въ повозкѣ лѣсникъ: глаза его потухли, вѣтеръ развѣваетъ на лбу сѣдые волосы: а въ ногахъ Ваня, отрокъ-сирота: — мчатся, бѣгутъ, — охъ, спѣшатъ идти на бѣдствіе! Мчатся туда — на востокъ, уходятъ вдаль славянскія дѣти передъ германскою волною. Лѣсъ грустно шумитъ и проливаетъ слезы росою, и вѣтеръ завываетъ и грустную пѣсню поетъ, и странные звуки расточаетъ въ этой пѣснѣ, точно какія-то сказки и преданія: Несьихъ Полей, Грюнвальда баетъ старые слухи, шелеститъ ленивыми знаменами гросмейстеровъ и съ бѣшенымъ визгомъ бьетъ въ основанія горъ, съ адскою пѣсней вѣроломства, измѣны... И шлетъ побѣдные возгласы въ облачную высь небесъ, точно въ рѣшительную минуту вѣковъ славитъ торжество возмездія, торжество свободы! А въ отдаленіи всадники... лѣсникъ... повозка катится... чернѣетъ... мерещатся.... уже исчезли въ темнотѣ. — Ахъ! увидятъ-ли ихъ еще чьи либо глаза?«

Въ заключеніе поэтъ обращается ко всѣмъ Славянамъ съ слѣдующимъ воззваніемъ:

»Родъ славянскій! ты, спящій великанъ! Когда же откроешь глаза отъ вѣковаго сна? Когда же тою силою, что дремлетъ въ твоемъ лонѣ, поставишь преграду германскимъ грабителямъ? Десять столѣтій продолжался твой каменный сонъ, стомилліонный народъ, стоименный! Десять столѣтій волкъ Горшинскихъ лѣсовъ бѣшеными шайками кровожадныхъ уродовъ терзаетъ, пожираетъ твое гигантское лоно, кровь твою сосетъ нена-

сытною пастью, вонзаетъ когти съ бѣшенствомъ гарпіи, пѣнитъ твои члены жаломъ черной змѣи: — а ты, великанъ, спишь. — и иногда во снѣ, когда ужъ боль слишкомъ велика, рыкнешь страдальчески, стряхнешь одного волка съ окровавленною пастью и отодвинешь бокъ свой передъ ордой на сто миль: затѣмъ опять погружаешься въ свой сонъ безпрерывный, а волки гонятся за тобою, причиняя тебѣ новыя кровавыя раны. Родъ славянскій! ты могъ спать такъ долго, хотя твои члены обливались кровью. Теперь ты не можешь спать, потому что теперь въ твое сердце, въ твое польское сердце вцѣпливаются убійцы. У тебя только одно это сердце, стоголовый родъ! Когда потеряешь его, всѣ твои головы падутъ!

О, проснись, проснись, славянскій великанъ! выйди изъ гроба вѣковъ какъ утреннее зарево, и загреми въ славянскія гусли гнѣвомъ Перуна. Дохни местью, — вырой твой жреческій топоръ, подними его на карликовъ, которые въ теченіе многихъ вѣковъ обливали кровью твои сонныя вѣки. Брось на ихъ спины Татры и Балканы, собери въ свою гигантскую грудь ураганы твоихъ трехъ морей, и дохни ужасно туда, въ землю запада, за Лабу вымети дикое племя убійцъ: на каждую милю, отдѣляющую тебя отъ нея (отъ Лабы), стомилліонный, кинь милліонъ мстителей! Родъ славянскій! жрецъ будущаго! Сто головъ несвободныхъ разукрась лавромъ свободы, сотнею плеть подыми судьбы Европы, — а польское сердце залѣчитъ вѣковые удары«.

Въ этомъ заключительномъ обращеніи, — становящемся, впрочемъ, къ концу нѣсколько слабѣе начала, а съ другой стороны своимъ патріотическимъ самовосхваленіемъ и нѣкоторыми риторическими прикрасами производящемъ не совсѣмъ благопріятное впечатлѣніе, — поэтъ высказываетъ свои

*pia desideria*. то есть вручать судьбу Польши въ руки всего славянства.

Замѣчательно, что герой «Крестоносцевъ» не князь, не графъ, и даже вообще не дворянинъ, — каковымъ онъ долженъ былъ бы быть непремѣнно у прежнихъ польскихъ поэтовъ, — но простой крестьянинъ, крестьянинъ, правда, невѣроятный, но все таки крестьянинъ. Въ этой демократизаціи поэтическаго матеріала, — да притомъ матеріала столь важнаго, ибо олицетворяющаго собою исторію Польши въ теченіе полустолѣтія, — я вижу весьма отрадное явленіе.

---

Авторъ комическо-поэтическаго разсказа *Gawęda wesoła*.... Владиміръ Высоцкій (поэтъ, пользующійся довольно почетною извѣстностью въ новѣйшей польской литературѣ)[1], фантастически-шуточнымъ образомъ объясняетъ происхожденіе и подвиги теперешняго главнаго политическаго воротилы, друга и сообщника папы Льва XIII-го, всемогущаго германскаго канцлера, фонъ-Бисмарка.

Дѣло въ томъ, что чортъ или бѣсъ, получившій когда-то отъ Лютера жестокій ударъ по головѣ чернильницей и подвергающійся за это повсемѣстному осмѣянію, страстъ жаждетъ мести, но никакъ не можетъ придумать подходящаго способа. Не будучи же въ состояніи отомстить самому Мар-

[1] Умеръ нѣсколько лѣтъ тому назадъ. Прим. 1898 г.

тину Лютеру, какъ давно отошедшему въ вѣчность, онъ рѣшилъ напакостить землякамъ знаменитаго реформатора. Можетъ быть, по собственной инициативѣ нашъ глупый бѣсъ не ощущалъ бы вовсе потребности смыть позорное пятно, лежащее на его дьявольской чести, еслибъ не то обстоятельство, что его товарищи по ремеслу, другіе черти, безжалостно надъ нимъ издѣвались, а самъ царь преисподней, Вельзевулъ (Belzebub), выгналъ его изъ ада на всѣ четыре стороны и запретилъ ему показываться на глаза до тѣхъ поръ, пока онъ не отомститъ Нѣмцамъ. — И такъ, бѣдный чортъ плюется по землѣ туда и сюда, но ничего путнаго придумать не можетъ; а между тѣмъ Лютерово племя, т. е. Нѣмцы, растетъ все въ славѣ и могуществѣ, производитъ великихъ философовъ и поэтовъ, распространяетъ идеи гуманности, идеи прекраснаго и абсолютной правды. Бѣсъ этимъ сильно сокрушается, но ничего подѣлать не можетъ.

Блуждая такъ безцѣльно, въ одну темную ночь очутился онъ на Балтійскомъ поморьѣ и задумался про свою судьбу. Вдругъ какой-то всадникъ передъ нимъ останавливается. Этотъ всадникъ — собственная жонка нашего чорта, прискакавшая на лопатѣ, и искавшая безуспѣшно своего супруга цѣлыхъ триста лѣтъ. Найдя его наконецъ, устраиваетъ ему бурную сцену ревности. Чорту, однакожъ, удается смягчить гнѣвъ своей благовѣрной, которая, затѣмъ, разсыпается въ нѣжностяхъ, укоряетъ мужа за то, что онъ всегда набѣгалъ ея ласкъ, и убѣждаетъ

его въ необходимости имѣть сына. Результатомъ этихъ ласкъ и нѣжностей, совершаемыхъ на мрачномъ фонѣ непривлядной природы и въ присутствіи разныхъ безобразныхъ животныхъ, является впослѣдствіи рожденье маленькаго Биси (Bisio) или Бѣси (Biesio)[1]).

Неподалеку отъ этого мѣста жилъ-пребывалъ въ древнемъ замкѣ старикъ баронъ со старухою баронишей. Жили они другъ съ дружкою хорошо, но счастье ихъ омрачала бездѣтность. Пустоту своей жизни они наполняли то воспитаніемъ собачекъ и кошекъ, то чтеніемъ Библіи, то, наконецъ, супружескими спорами и ссорами.

Въ одинъ солнечный день, находясь въ хорошемъ настроеніи и въ полномъ обоюдномъ согласіи, пошли они гулять, въ сопровожденіи своихъ собачекъ и лакея въ нарядной ливреѣ. Вдругъ натыкаются на что-то.

«Смотритъ: ребенокъ, при немъ записка. Баронъ надѣлъ очки, читаетъ: «Рожденъ въ сегодняшнюю ночь отъ благородной, достойной четы, именемъ — ими его: Биси (Bisio).» Внизу же приписано: «Кто-бы ты ни былъ, баринъ или мужичокъ, усынови этого мальчика!»

«Баронъ и баронша онѣмѣли, поглядывая на себя попеременно, а передъ ними спалъ на землѣ здоровый и румяный ребенокъ. Онъ былъ «толстячкомъ» не въ шутку! Ядреный, тучный, крѣпкій, личико круглое, носъ вздернутый, точно чуетъ что-то крутомъ.... Баронъ и баронша долго стояли и молчали, — по очевидно

[1]) Первое есть уменьшительное отъ Бисмаркъ, второе отъ бѣсъ; они обозначаютъ одно и то же существо, благодаря звуковой близости биса (Бисмаркъ) и бѣса.

и безъ словъ поняли другъ друга, ибо бросились другъ другу въ объятія: затѣмъ, отерши двѣ слезки, барыня обращается къ лакею: »Гансъ, брось собачекъ и возьми въ замокъ — барича...«

Въ роскошной обстановкѣ древняго замка спитъ ночью въ своей люлькѣ маленькій Бѣся (Biesio). Въ люльку заглядываетъ тихій свѣтъ луны.

Вдругъ за окномъ двѣ фигуры показались въ полутѣни, прискакали на лопатѣ, входятъ тихо по лунному лучу и, ставъ у люльки, наклонились надъ ребенкомъ: дьявольша же нѣжно шепчетъ:

— Люли, сынокъ ты мой милый! Грустно течетъ въ ночную тишину задушевная пѣсенка твоей матушки: пусть она тебя сладко усыпитъ: спи, маленькій! люли, люли!

Рости къ утѣшенію маменьки, рости къ утѣшенію папеньки. Я снабдила тебя имуществомъ, ты будешь могучъ и богатъ: не коснутся тебя стрѣлы, не задѣнетъ ударъ пули... Спи, баловень ты мой золотой, люли, мой сыночекъ, люли!...

Лукавый душою, крѣпкій тѣломъ, ты овладѣешь кормиломъ правленія: станешь идеаломъ земляковъ, станешь героемъ вѣка. Твои штыкъ напишетъ людямъ евангеліе новой вѣры: пушки — станутъ ихъ идолами, казармы — ихъ церквами. А ты, полный гордости, взойдешь на алтарь въ блескѣ славы: и покорныя толпы воскликнутъ: »Вотъ богъ нашъ въ прусской каскѣ!« Изъ философовъ ты сдѣлаешь пресмыкающихся, готовыхъ по одному мановенію отдавать подъ твои приказанія правду, достоинство и совѣсть. Вѣроломцы въ тогахъ мудрецовъ будутъ отравлять ядомъ лжи человѣческій умъ, душу, сердце... Люли, мой Бѣсенька, люли!

Когда-же гадкій червь дикихъ инстинктовъ сточитъ уже твой народъ, тогда ты раздуешь пузырь славы, чтобы пускать пыль въ глаза своимъ землякамъ. Загля-

дѣвшись на такую игрушку, они станутъ безсмысленнымъ стадомъ и потеряютъ чутье и память всего того, что составляетъ правду и свободу. А если кто-нибудь попробуетъ заставить ихъ одуматься, твой кулакъ зажметъ ему ротъ... Люли, мой Бѣсенька, люли!

»»За твои подвиги и заслуги адъ щедро тебя наградитъ: дастъ тебѣ жизнь громкую, долгую. Въ концѣ концовъ черти тебя возьмутъ и помѣстятъ по возможности глубже въ пасѣкѣ огненныхъ ульевъ. Мой сынъ тамъ не простудится!... люли, мой сыночекъ, люли!...«

»Когда дьяволица окончила свою пѣсеньку — [мальчикъ даже просвѣтлѣлъ отъ нея!] —, тогда бѣсъ запустилъ руку въ карманъ своихъ брюкъ и, доставъ изъ него надтреснутую и пузатую чернильницу, положилъ ее въ люльку: »На, вотъ тебѣ этотъ подарокъ отъ тятеньки; возьми его себѣ въ наслѣдіе и помни, что имъ отца твоего чуть не изуродовалъ Лютеръ-разбойникъ. Пусть эта черная чернильница всегда тебѣ напоминаетъ, что обязанность сына — отомстить обиду, нанесенную родителю««.

Въ продолженіе всей своей жизни Бѣся свято исполняетъ завѣщаніе своихъ родителей. Остальныя двѣ трети поэмы посвящены описанію его подвиговъ, имѣющихъ цѣлью напакостить нѣмецкому народу за дерзость Лютера.

Сверхъестественное происхожденіе Бѣси сказывается сейчасъ же на второй день его пребыванія въ замкѣ усыновившаго его барона. Онъ не хочетъ вовсе кормиться грудью женщины, — хотя баронъ велѣлъ подыскивать для него множество кормилицъ. Кусаетъ грудь до крови [у него уже были зубы] — да и только. Точно такъ-же знать не хочетъ дѣтской мучки Нестли и все реветъ да

реветъ. Названные родители теряютъ голову, какъ вдругъ — къ общему удивленію — ребенокъ заоралъ: «пива!» — Баронъ въ восхищеніи вскричалъ: «молодецъ! вотъ настоящая нѣмецкая кровь! ребенокъ будетъ искреннимъ патріотомъ, бравымъ пруссакомъ!«

Итакъ, вскармливаемый пивомъ вмѣсто молока, маленькій Бѣся ростетъ не по днямъ, а по часамъ, и черезъ годъ смотритъ ребенкомъ сказочнаго великана. Дѣтство его проходитъ въ грубыхъ шалостяхъ и проказахъ: бьетъ прислугу, уродуетъ ея физіономіи, душитъ собственноручно маленькихъ котятъ, вытаскиваетъ птичекъ изъ гнѣздъ и истребляетъ ихъ усердно, — однимъ словомъ, наслаждается страданіями живыхъ существъ. Наконецъ, это пугало всѣхъ окружающихъ было отдано въ столичную школу.

Хотя въ школѣ ничего не дѣлалъ, все таки былъ любимцемъ всѣхъ и везло ему отлично. — Поступивъ же въ университетъ, пользовался громаднымъ успѣхомъ между товарищами-буршами, которымъ импонировалъ и ростомъ, и задоромъ, и дерзостью, и, при случаѣ, воодушевленіемъ шовиниста. Подъ вліяніемъ подобнаго воодушевленія провозглашалъ онъ въ «кнайпахъ» слѣдующія новыя мысли:

«Наше племя уже отъ природы имѣетъ преимущество передъ другими: Нѣмецъ силою своей культуры долженъ сдѣлаться владѣтелемъ земли! Но дойти до этого мы можемъ не тѣмъ путемъ, какъ до сихъ поръ: нашъ гуманизмъ есть заблужденіе: это мѣшокъ, надѣтый на

голову, помрачающій умъ, стѣсняющій свободу движеній, каждому дѣйствію прививающій безсиліе. Поэтому мы, точно мухи, жужжимъ въ паутинѣ пустыхъ принциповъ! Чувствительность развинчиваетъ насъ, губитъ насъ сентиментализмъ! Погибаетъ наша старая удаль, тевтонизмъ и вандализмъ! Гей! кто изъ стали, а не изъ масла, стряхни съ себя плѣсень чувствительности! Вонъ мечты, тошноту наводящіе лозунги! Нашъ лозунгъ — сила мышцъ!!

Всѣ присутствовавшіе съ восхищеніемъ выслушивали, какъ Бѣся такъ ораторствовалъ и при этомъ съ ожесточеніемъ билъ кулакомъ по столу. Только иногда отъ дверей слышался протестующій возгласъ: »онъ лжетъ!« Произносила же это почтенная дама — нѣмецкая этика. Прежде она пользовалась гораздо бо́льшимъ почетомъ, но все таки еще и теперь считались съ ея мнѣніемъ и боялись ея приговора. И вотъ эта матрона постоянно подстерегала Бѣсю и старалась портить впечатлѣніе его дерзкихъ и безнравственныхъ рѣчей. Бѣся бѣсился и обдумывалъ планъ мести. Наконецъ онъ рѣшилъ жестоко отомстить своей гонительницѣ.

На одномъ изъ предмѣстій столицы въ жалкомъ домикѣ, среди черни и нищеты, проживали вмѣстѣ съ нѣмецкою этикой ея дочери, нѣмецкія добродѣтели, изгнанныя теперь туда изъ пышныхъ дворцовъ на *Friedrichsstrasse* или же на *Unter den Linden*, гдѣ онѣ помѣщались раньше. Въ одну ночь, когда самой этики не было дома, Бѣся снаряжаетъ экспедицію пьяныхъ буршей къ ея дочерямъ, которыя и подвергаются позорному изнасилованію. Подымается суматоха, призываютъ поли-

цію. Возвращается несчастная этика и видитъ въ отчаяніи, что сдѣлали съ ея дочерьми. Наряжаютъ слѣдственную комиссію, которая и открываетъ преступниковъ. Но Бѣся, чуя недоброе, благоразумно улепетываетъ домой, въ Померанію.

Тамъ онъ находитъ своихъ названныхъ родителей уже совсѣмъ одряхлѣвшими, такъ что безъ всякаго съ ихъ стороны сопротивленія захватываетъ бразды правленія и начинаетъ владѣть единолично замкомъ и имѣніемъ, не стѣсняясь никакими требованіями совѣсти и нравственности, а за то притѣсняя на всевозможный ладъ своихъ вассаловъ и подданныхъ.

Въ числѣ принадлежащихъ Бѣсѣ деревень была тоже одна цвѣтущая деревня, отличающаяся тѣмъ отъ прочихъ, что на *„morgen“ (gut Morgen)* отвѣчаетъ не *„morgen“*, но *„niechaj będzie pochwalony“* [1]). Туда Бѣся направлялъ тоже свои набѣги, привлекаемый преимущественно красотою женщинъ и плодородіемъ полей. Но на всѣ его ухаживанія отвѣчали тамъ отказомъ и дали ему понять, чтобы онъ укротилъ свои порывы.

Разсерженный этимъ, Бѣся рѣшилъ стереть въ пухъ и прахъ упрямыхъ людей и не давалъ имъ вовсе покоя, угнетая ихъ на всевозможные лады. Часто устраивалъ травли на польскую деревню во имя превосходства своей культуры, навязы-

[1]) *Niechaj będzie pochwalony Jezus Chrystus* (пусть будетъ прославленъ Іисусъ Христосъ) — обычное привѣтствіе польскихъ крестьянъ.

вая насильно Славинамъ пангерманскіе идеалы. Наконецъ издалъ циркуляръ: «Кто привѣтствуетъ »похвалёнымъ« (pochwalony), долженъ будетъ подвергнуться наказанію или же изгнанію вонъ изъ волости». Однакожъ жители этой деревни не бросили своей родной рѣчи ради глупаго барскаго каприза, и стали еще громче говорить при встрѣчѣ: *pochwalony*. Бѣся пришелъ въ ярость и, чтобы окончательно сломать рога строптивой голи, придумалъ новое гнусное средство.

»Въ кабинетѣ у конторки съ перомъ въ рукѣ сидитъ Бѣся, надъ сверткомъ бумагъ наклонилъ красный, точно мѣдный, затылокъ. Передъ нимъ стоитъ большая, какъ горшокъ, чернильница: это извѣстная чернильница Лютера, полученная Бѣсей отъ родителя.

»Нахмурившись, Бѣся безпрестанно обмакиваетъ перо и пишетъ указъ объ изгнаніи. Поздно въ ночь скребетъ перомъ: уже одолѣла его сонливость, какъ вдругъ онъ слышитъ возлѣ себя: п р а в д а... л ю б о в ь... с п р а в е д л и в о с т ь. Онъ задрожалъ весь съ ногъ до головы, оглянулся: позади него, у дверей стоитъ нѣмецкая этика, вперивъ въ него строгій взоръ. Нѣтъ вѣнца на ея челѣ, лицо похудѣло, покрылось морщинами; платье въ заплаткахъ и оборвано, какъ лохмотья. Но, не смотря на дыры въ одеждѣ, не смотря на страдальческое выраженіе лица, видно на лицѣ достоинство и величіе, и огонь въ ея глазахъ горитъ:

»»Я нашла дракона въ его норѣ, но не пугаетъ меня эта ехидна. Прежде я о немъ говорила «лжетъ», теперь уже знаю, что и убиваетъ! Вотъ новое, неслыханное злодѣйство надъ бѣднымъ населеніемъ. Насилія Діоклеціана блѣдиѣютъ передъ твоимъ указомъ, которымъ ты размозжаешь и лишаешь имущества толпы стариковъ,

дѣтей, вдовъ. Скажи, каковы твои стремленія? каковы лозунги и принципы? Мои дочери въ презрѣніи: ударъ наносишь мнѣ прямо въ сердце, но онъ не убилъ бѣдной матери. Она во всякое время будетъ вопіять, что ты врагъ человѣчества: будетъ спрашивать тебя, изверга: гдѣ предѣлъ твоихъ мерзостей?«

»Но вдругъ Бѣся крикнулъ: »Довольно твоего вязанія, сука! Долго ли буду переносить тебя съ надоѣдливымъ твоимъ правоученіемъ? Узнай же сегодня, голубушка, что мой принципъ — вотъ этотъ твердый кулакъ, моя эмблема — сила, а мой лозунгъ — *ausrotten!*« И, говоря это, Бѣся схватилъ со стола свою громадную чернильницу и такъ сильно ударилъ этику по серединѣ лба, что обильно брызнула кровь. Зашаталась она полумертвая, но Бѣся далъ ей колѣномъ сзади тумака, и она очутилась за дверью, эта провозвѣстница правды.

»Когда она пришла въ себя отъ обморока и опять стала на ноги, прежнихъ чувствъ ни тѣни: мозгъ помутился у нея бѣдной. Вся память послѣ этого удара изгладилась у нея, исчезла, и въ этомъ хаосѣ только одно *ausrotten* все мерещится. Молніеныя стрѣлы зрачковъ уже не блестятъ, — глазъ потухъ, на лицѣ улыбка идіота, а на губахъ лозунгъ Бѣси. И вотъ съ этимъ лозунгомъ пошла она опять между людей и безсознательно будитъ въ нихъ новымъ словомъ новые принципы. Не одному былъ загадкою этотъ поворотъ въ нѣмецкой этикѣ, однакожъ каждый безсмысленно повторялъ за нею: *ausrotten!* Съ этимъ лозунгомъ бабенка странствуетъ по селамъ и городамъ, и ежедневно, ежечасно растетъ толпа ея приверженцевъ. Всякая новизна имѣетъ свои прелести, которыя рабски влекутъ за собою чернь: *Ausrotten!* теперь шкабы во всю глотку везутъ орутъ, повторяютъ всѣ уста... Шеллотворецъ вплетаетъ его [это слово] въ свои строфы, бюргеръ — любитель пива, толстая *Gretchen*, народъ, войско, философы, даже каждый мальчуганъ поетъ *ausrotten*. Въ театрахъ же и садахъ игра-

ютъ *Ausrotten-Walzer*, модными стали пѣть *ausrotten*, тоже духи *ausrotten*, пилюли, пудра, помада ... *Ausrotten* — теперь ихъ гордость, національный культъ, принципъ! *Ausrotten* — эпидемія, которая среди нихъ теперь распространяется, вся земля ею пропитана ... Слава вамъ, культуртрегеры!«

Этимъ оканчивается »Веселая Болтовня« Владиміра Высоцкаго. Въ художественномъ отношеніи она — произведеніе, во всякомъ случаѣ не первоклассное. Если же я все таки такъ долго о ней говорилъ и столько мѣстъ перевелъ дословно, такъ это только потому, что вижу въ ней, какъ и въ другихъ раньше указанныхъ стихотвореніяхъ, проявленіе новаго и, можетъ быть, уже рѣшительнаго поворота въ политическомъ настроеніи значительной части интеллигентнаго польскаго общества. Этотъ поворотъ ознаменовался тоже многими другими литературными произведеніями. Почти всѣ выдающіеся польскіе писатели воплотили въ поэтической формѣ или же въ формѣ простого разсказа свое негодованіе и ненависть противъ Бисмарка и его сподвижниковъ [1]).

Ненависть, конечно, чувство гадкое и скорѣе разрушающее, чѣмъ созидающее. Но что же дѣлать?

[1]) Сюда относится, между прочимъ, разсказъ В. Оконскаго (псевдонимъ Ал. Свентоховскаго) „*Oddechy*“, помѣщенный въ прошломъ году въ еженедѣльникѣ „*Prawda*“.

Въ настоящемъ, по крайней мѣрѣ, случаѣ Поляки ни при чемъ. Не они вызвали гоненіе; а гоненіе это начато Нѣмцами-пруссаками съ холоднымъ, обдуманнымъ цинизмомъ. Кто же можетъ пенять на народъ, возненавидѣвшій такого рода гонителей? Напротивъ того, я думаю, что не заслуживалъ бы ни малѣйшаго уваженія народъ, прощающій подобныя обиды и переносящій съ телячею покорностью истребительный походъ Бисмарковъ и другихъ имъ подобныхъ молодцовъ.

Станетъ ли дремлющая въ сердцахъ Поляковъ ненависть когда-нибудь живою силой, если не измѣняющей вѣковое теченіе подъ лозунгомъ „Drang nach Osten" въ теченіе противоположное „Drang nach Westen" [объ этомъ пока нечего думать Славянамъ], то, по крайней мѣрѣ, успѣшно останавливающей побѣдные набѣги Тевтоновъ?

Отвѣта на этотъ вопросъ слѣдуетъ искать не надъ Вислою, но преимущественно надъ Невой и Москвой-рѣкой[1]).

**И. Бодуэнъ-де-Куртенэ.**

Дерптъ, февраль 1887 г.

BÜCHEREI DER LESE- UND REDEHALLE DER DEUTSCHEN STUDENTEN IN PRAG.

[1]) Эти заключительныя слова, отмѣченныя здѣсь разрядкою, были устранены обѣими редакціями, какъ редакціей «Извѣстій славянскаго благотворительнаго Общества», такъ и редакціей «Русскаго Дѣла». (См. выше, стр. 6). — Статья «Изъ новѣйшей польской поэзіи» должна была быть помѣщена въ апрѣльской книжкѣ «Извѣстій» 1887 г. (N. 4, стр. 206—215), между статьями М. Дринова и А. Будиловича. Прим. 1898 г.

2.)

# Wie wir wieder ein Kaiserreich geworden.

Ein Gedenkblatt

von

Dr. Rohrbach.

BÜCHEREI
DER LESE- UND REDEHALLE
DER DEUTSCHEN STUDENTEN
IN PRAG.

Unsern Abonnenten

— zur Erinnerung an den 18. Januar 1871 —

überreicht von

dem Kreisblatt für den Unterlahnkreis (G. Günther) in Diez.

# Wie wir wieder ein Kaiserreich geworden.

## Zum 18. Januar.

In Versailles, dem stolzen Herrensitze der Bourbonen, dem prachtvollen Denkmal, das jener ländergierigste und ruhmsüchtigste der französischen Könige, Ludwig XIV. sich und seiner Größe und Herrlichkeit entrichtet hat, fand heute vor 25 Jahren, am 18. Januar 1871, dem 170. Gedenktage des preußischen Königtums, die feierliche Proklamation des deutschen Kaiserreichs statt, um der in der Stunde der Gefahr geborenen, im blutigen Siegeslaufe herrlich erprobten deutschen Einigung den staatsrechtlichen Abschluß zu geben, der es vor aller Welt bekunden sollte, daß niemals wieder ein fremder Eroberer es hoffen darf, die Zersplitterung Deutschlands zum Fußgestell seiner Größe zu machen.

Ein wunderbares, ergreifendes Schauspiel, wie die Welt deren wenige gesehen hat! In diesem Versailles, auf dessen Palaste die Fahne des deutschen Siegers wehte, wurde die Brandfackel entzündet, welche die Städte und

gesegneten Fluren der Pfalz verwüsten sollte, wurde der Plan geschmiedet, das deutsche Straßburg mitten im Frieden zu überfallen und der französischen Monarchie einzuverleiben, von dieser Stätte der Pracht und der Ueppigkeit gingen alle die Stürme aus, die ein halbes Jahrhundert hindurch verheerend über Europa dahinbrausten. Eben dieses Versailles, das die Erniedrigung Deutschlands auf seine Fahne geschrieben, hat drei deutsche Kaisertage in dem Verlaufe des Winters von 1870—71 über sich ergehen lassen müssen: der 18. Dezember 1870, wo Simson, der Kaisermacher von 1849, an der Spitze der Deputation des Norddeutschen Reichstages dem Könige Wilhelm die Kaiserkrone überbrachte, der 1. Januar 1871, an welchem Tage das neue deutsche Reich und der deutsche Kaiser staatsrechtlich in Kraft traten und ihre Verherrlichung durch die Feier des Neujahrstages in der Präfectur in Versailles fanden, zuletzt der 18. Januar, der Schlußstein der Anerkennung des neugegründeten Reiches.

Bald nach Sedan hatten sich Bevollmächtigte der Regierungen des Norddeutschen Bundes und der Südstaaten in Versailles eingefunden, um dort durch Verträge sich über eine gemeinsame Bundesverfassung zu einigen, der Reichstag des Norddeutschen Bundes wurde zum 24. November nach Berlin berufen, um über diese Verträge zu beschließen. Später traten die Landtage der Südstaaten zu gleichem Zweck zusammen.

Noch während der Beratungen des Norddeutschen Reichstages trat eine neue wichtige Thatsache hinzu, welche den abgeschlossenen Verträgen eine erhöhte Bedeutung verlieh. Der König Ludwig von Bayern hatte ein

Schreiben an den König Wilhelm gerichtet, durch welches er denselben bat, den Titel eines deutschen Kaisers anzunehmen. Das Schreiben lautete:

„Nach dem Beitritt Süddeutschlands zu dem deutschen Verfassungsbündnis werden die Ew. Majestät übertragenen Präsidialrechte über alle deutschen Staaten sich erstrecken. Ich habe mich zu deren Vereinigung in einer Hand in der Ueberzeugung bereit erklärt, daß dadurch den Gesamtinteressen des deutschen Vaterlandes und seiner verbündeten Fürsten entsprochen werde, zugleich aber in dem Vertrauen, daß die dem Bundespräsidium nach der Verfassung zustehenden Rechte durch Wiederherstellung eines deutschen Reiches und der deutschen Kaiserwürde als Rechte bezeichnet werden, welche Ew. Majestät im Namen des gesamten deutschen Vaterlandes auf Grund der Einigung seiner Fürsten ausüben.

Ich habe mich daher an die deutschen Fürsten mit dem Vorschlage gewendet, gemeinschaftlich mit mir bei Ew. Majestät in Anregung zu bringen, daß die Ausübung der Präsidialrechte des Bundes mit Führung des Titels eines deutschen Kaisers verbunden werde."

Nachdem sämtliche deutsche Fürsten und freien Städte dem Antrage des Königs von Bayern zugestimmt hatten, wurde bei der Beratung der Verfassungsverträge die Bestimmung aufgenommen, daß der deutsche Bund den Namen „Deutsches Reich" und der König von Preußen als Haupt des Bundes den Namen „Deutscher Kaiser" führen solle.

Nachdem die Verträge mit dieser Aenderung vom Reichstage genehmigt waren, beschloß derselbe folgende Adresse an den König:

„Auf den Ruf Ew. Majestät hat das Volk um seinen Führer sich geschaart, und auf fremdem Boden vertheidigt es mit Heldenkraft das frevelhaft herausgeforderte Vaterland. Dank den Siegen, zu denen Ew. Majestät die Heere Deutschlands in treuer Waffengenossenschaft geführt hat, sieht die Nation der dauernden Einigung entgegen. — Vereint mit den Fürsten Deutschlands naht der Norddeutsche Reichstag mit der Bitte, daß es Ew. Majestät gefallen möge, durch Annahme der deutschen Kaiserkrone das Einigungswerk zu weihen. — Die deutsche Krone auf dem Haupte Ew. Majestät wird dem wieder aufgerichteten Reiche deutscher Nation Tage der Macht, des Friedens, der Wohlfahrt und der im Schutz der Gesetze gesicherten Freiheit eröffnen. — Das Vaterland dankt dem Führer und dem ruhmreichen Heer, an dessen Spitze Ew. Majestät heute noch auf dem erkämpften Siegesfelde weilt. Unvergessen für immer werden der Nation die Hingebung und die Thaten ihrer Söhne bleiben. Mächtig und siegreich hat sich das vereinte Deutschland im Kriege bewährt unter seinem höchsten Feldherrn, mächtig und friedliebend wird das geeinigte deutsche Reich unter seinem Kaiser sein."

Am 10. Dezember 1870 wurden im Reichstage die 30 Mitglieder ausgelost, die unter Führung Simsons die

Kaiser-Adresse dem König Wilhelm überbringen sollten. Diese Deputation verließ Berlin am 13., kam am 16. in Versailles an, und wurde am 18. Dezember, einem Sonntage, vom Könige empfangen.

Es war des Königs Wunsch, daß der Empfang der Reichstags-Deputation nach beendigtem Gottesdienst stattfinden solle. Gegen 10 Uhr versammelte sich vor der Schloßkapelle auf der „Place d'Armes", um das Denkmal Ludwig XIV. der Kronprinz mit seinem Stabe, die Prinzen des königlichen Hauses, die deutschen Fürsten, die Generale und Offiziere, um Se. Majestät zu erwarten. Der König betrat, dem glänzenden Gefolge um wenige Schritte voraus, die Kirche, nach allen Seiten den Gruß der versammelten Soldaten erwidernd, und nahm Platz zur Rechten des Altars, an seiner Seite die Prinzen und Fürsten. Die vordersten Reihen der linken Seite waren von den Abgeordneten eingenommen. Nach dem Gesange eines Militärchors: „Ehre sei Gott in der Höhe", und einem von der Militärmusik begleiteten Choral hielt Hof- und Divisionsprediger Rogge aus Potsdam eine Predigt, die auf die Bedeutung des Tages Bezug nahm.

Die Ueberreichung der Adresse fand um 2 Uhr in dem großen Empfangssaal der Präfectur statt. Kurz vorher begannen die in Versailles anwesenden Fürstlichkeiten und Generäle, der Kronprinz, Moltke, Bismarck, die Deputation aus Berlin vorzufahren. Vor der Präfectur hatte sich eine gewaltige Menschenmenge, Deutsche und Franzosen Civil und Militär angehäuft. Schlag 2 Uhr trat eine Scene ein, die kein Augen- und Ohrenzeuge je in seinem Leben vergessen haben kann, so überwältigend war sie.

Von der „place d'armes", wo eben die verschiedenen Wachen von Versailles zur täglichen Wachtparade versammelt gewesen, zog die Compagnie, welche die Wache beim Kronprinzen in der Villa „des ombrages" hatte, mit klingendem Spiel zufällig bei der Präfectur vorbei. Der Führer der Compagnie, schnell entschlossen, ließ sofort die kräftige Melodie: „Was ist des Deutschen Vaterland" anstimmen. Sie schallte in den Saal der Präfectur hinauf, wo in demselben Augenblicke der König erwartet wurde, um die Kaiser-Deputation zu empfangen. Der Eindruck war ein gewaltiger, die versammelten Herren eilten an die Fenster und winkten der vorübermarschierenden Wache freundliche Grüße zu, Militärs und Parlamentarier. Wir aber, die wir vor der Präfectur versammelt waren, um der Auffahrt der Deputation aus Berlin beizuwohnen, konnten, wie auf Verabredung, uns nicht enthalten, ein brausendes, stürmisches Hurrah der Compagnie nachzusenden, deren Führer im rechten Moment dem Musik-Dirigenten den Wink gegeben, das alte Arndt'sche Lied zu spielen. Unser Hurrah entquoll in diesem Augenblick einem und demselben Gedanken, der uns Alle gemeinsam durchzuckte: „Wir fragen nicht mehr mit dem deutschen Dichter, wo unser Vaterland liegt; es ist nicht mehr ein utopisches Etwas, sondern ein mächtiges Kaiserreich, das dort oben so eben seine Weihe erhält. Was wir kaum in unseren kühnsten Träumen für unsere Söhne und Enkel zu hoffen wagten, sind wir selbst noch mit eigenen Augen zu schauen gewürdigt, Hoch lebe Wilhelm I., Kaiser der Deutschen."

Inzwischen vollzog sich in der Präfectur die Feier-

lichkeit, wo Simson eine bessere Antwort auf sein Darbieten der Kaiserkrone erhielt, als 1849 von König Friedrich Wilhelm IV. Genau 2 Uhr kam König Wilhelm unter dem Vortritt der Grafen Pückler und Perponcher und gefolgt von den Prinzen des königlichen Hauses, sowie von sämtlichen in Versailles anwesenden Deutschen Fürsten und nahm seinen Platz auf der nach dem Garten zu liegenden Schmalseite des Saales. Nun wurde durch die geöffnete Seitenthür die Deputation eingeführt und stellte sich auf der nach der Avenue de Paris liegenden Schmalseite des Saales, dem Könige und dessen Gefolge gegenüber in einem Halbkreise. Die Mitglieder der Deputation erschienen in ihren Beamten-, Landständischen-, Johanniter- und Consularuniformen, Rothschild als General-Consul in scharlachrotem Frack mit goldenen Epauletten, einige Herren in Civil.

Simson verlas nach kurzer Ansprache die Kaiser-Adresse, die er darauf Sr. Majestät übergab. Der König erwiderte:

„Mit tiefer Bewegung hat mich die von Sr. Majestät dem König von Bayern an mich gelangte Aufforderung zur Herstellung der Kaiserwürde des alten Deutschen Reiches erfüllt. Sie meine Herren, bringen mir im Namen des Norddeutschen Reichstages die Bitte, daß ich mich dem an mich ergehenden Rufe nicht entziehen möchte. Ich nehme gern aus Ihren Worten den Ausdruck des Vertrauens und der Wünsche des Norddeutschen Reichstages entgegen. Aber Sie wissen, daß in dieser so hohe Interessen und so große Erinnerungen der deutschen Nation

berührenden Frage nicht mein eigenes Gefühl, auch nicht mein eigenes Urteil meinen Entschluß bestimmen kann. Nur in der einmütigen Stimme der Deutschen Fürsten und freien Städte und in dem darauf übereinstimmenden Wunsche der deutschen Nation und ihrer Vertreter werde ich den Ruf der Vorsehung erkennen, dem ich mit Vertrauen auf Gottes Segen folgen darf."

Ein Hoch des Präsidenten Simson auf den König Wilhelm, den obersten Feldherrn des deutschen Heeres, schloß die Feier.

Um 5 Uhr war Festdiner bei dem Könige in der Präfectur.

In einfacherer und ergreifenderer Weise ist wohl selten ein Staatsakt von höchster, welthistorischer Bedeutung vollzogen worden, als derjenige vom 18. Dezember 1870. Selten aber auch wohl unter so eigentümlichen Umständen. Die Situation stellte sich schon dadurch als einzig dar, daß der Mont Valérien die Feierlichkeit in der Präfectur mit seinem Kanonendonner begleitete, der sich wie ein Brummen aus Aerger über das, was sich in Versailles vollzog, anhörte.

Die deutsche Einheit war innerlich fertig, schon als der nationale Krieg unter Führung unseres Heldenkönigs begann, sie war vollends im Geiste des Volkes bestätigt und besiegelt, nachdem die geeinigte Kraft des Volkes sich in wunderbaren Siegen und Erfolgen bewährt hatte.

Deutschland war bereits in der That und Wahrheit ein mächtiges Reich geworden, der König war bereits der Kaiser und Herzog der Deutschen mit einer Machtfülle

und Größe, wie kein Kaiser zuvor, unser Volk war erfüllt und gehoben von dem freudigen Bewußtsein der wiedererstandenen Herrlichkeit des Deutschen Reiches; — so mußte denn, was in gewaltigen Thatsachen und in allen Herzen schon Leben gewonnen hatte, auch in der Gestaltung des deutschen Staatswesens zum wirklichen vollen Ausdruck gelangen.

Nicht von unserm Könige, nicht vom Norddeutschen Bunde war der Anstoß ausgegangen, um inmitten des Krieges die Einheit Deutschlands in einem gemeinsamen Deutschen Bunde zu vollenden, — die süddeutschen Staaten selber folgten dem erhebenden Drange des allgemeinen Bewußtseins, indem sie den unverzüglichen Eintritt in die engere Gemeinschaft erstrebten.

König Wilhelm hätte nimmer die Erneuerung der Kaiserwürde erstrebt oder beantragt; das Königtum der Hohenzollern war an Ehren reich genug, um auch das Deutsche Reich nach allen Seiten hin würdig zu vertreten. Aber es lag in dem Wesen der unwiderstehlich eingetretenen nationalen Entwickelung, daß die Fürsten wie das Volk mit der Wiederherstellung des Reiches auch das Wahrzeichen der alten Herrlichkeit desselben, das Kaisertum wieder aufgerichtet wissen wollten; — in den neu hinzugekommenen süddeutschen Volkskreisen zumal würde man das Deutsche Reich ohne das Kaisertum kaum recht verstanden und in voller Bedeutung anerkannt haben.

So war es denn in Wahrheit die Erfüllung einer „Pflicht gegen das gemeinsame Vaterland", daß unser König dem Rufe der deutschen Fürsten und freien Städte und den übereinstimmenden Beschlüssen aller deutschen

Volksvertretungen seine Zustimmung gab und mit der Herstellung des Deutschen Reiches auch die seit mehr denn 60 Jahren ruhende Deutsche Kaiserwürde erneuerte.

Mit dem 1. Januar bereits war die Verfassung des neuen Deutschen Bundes amtlich verkündet und in Kraft getreten, mit ihr die Bestimmungen, nach welchen der Bund den Namen „Deutsches Reich", das Oberhaupt des Bundes den Namen „Deutscher Kaiser" führt.

Kaiser und Reich waren seit dem 1. Januar staatsrechtlich festgestellte und anerkannte Einrichtungen des neuen Deutschland; jeder Akt, welcher vom Präsidium des Bundes ausging, mußte fortan unter dem Namen des „Deutschen Kaisers" erfolgen.

Wenn die feierliche Weihe der großen geschichtlichen Wendung noch um eine kurze Weile hinausgeschoben war, so geschah es, weil unser König die Krone des Reiches erst dann in förmlicher Weise zu erfassen gedachte, wenn sie alle Glieder umfaßte. Die bedeutungsvolle Feier wurde auf den 18. Januar, den Gedenktag der Gründung des preußischen Königtums festgesetzt in der Hoffnung, daß bis dahin eben alle Glieder, auch Bayern, ihren Beitritt zum neuen Deutschen Reiche endgültig besiegelt haben würden.

Obwohl diese Hoffnung bis zu dem in Aussicht genommenen Tage noch nicht erfüllt war, so erfolgte doch die Erfüllung unmittelbar darauf.

Bei dem Festmahl am 1. Januar erhob König Wilhelm sein Glas, um dem siegreichen Heere und den anwesenden deutschen Fürsten seinen Dank auszudrücken und von seinen Hoffnungen auf die Krönung des Werkes,

auf einen ehrenvollen Frieden" zu sprechen. Darauf begrüßte ihn der Herzog von Baden „heute schon" als Oberhaupt des Deutschen Kaiserreiches, indem er in seinem Trinkspruche sagte:

„Gestatten Ew. Königliche Majestät, daß ich im Namen der hier anwesenden deutschen Fürsten aufrichtig danke für die wohlwollenden Gesinnungen, welche Höchstdieselben auszusprechen geruhten. Es sei mir auch gestattet, den Gefühlen der Freude Ausdruck zu geben darüber, daß es uns vergönnt ist, beim Beginn dieses vielverheißenden Jahres um den sieggekrönten Königlichen Heerführer versammelt zu sein. Das deutsche Heer hat unter Ew. Königlichen Majestät glorreicher Führung die Einheit der deutschen Nation gegen den äußeren Feind erkämpft. Ew. Königliche Majestät haben im Vereine mit den deutschen Fürsten und freien Städten den unschätzbaren Wert dieses heldenmütigen Kampfes wohl erkannt und denselben bethätigt in dem Streben, die innere Einheit der Nation als schönsten Lohn für die großartigen Opfer zu dauernder Größe zu erheben.

Der heutige Tag ist dazu bestimmt, das ehrwürdige Deutsche Reich in verjüngter Kraft erstehen zu sehen. Ew. Königliche Majestät wollen aber die angebotene Krone des Reiches erst dann ergreifen, wenn sie alle Glieder desselben schützend umfassen kann.

Nichtsdestoweniger erblicken wir heute schon in Ew. Königlichen Majestät das Oberhaupt des Deutschen Kaiserreiches und in dessen Krone die

Bürgschaft unwiderruflicher Einheit. König Friedrich Wilhelm IV. sagte vor 21 Jahren: „Eine Kaiserkrone kann nur auf dem Schlachtfelde errungen werden.“ Heute, da dieses königliche Wort sich glänzend erfüllt hat, dürfen wir uns wohl alle in dem Wunsche vereinigen, es mögen Ew. Königlichen Majestät durch Gottes Gnade noch recht lange und gesegnete Jahre vergönnt sein, dieses geheiligte Symbol deutscher Einheit und Kraft in Frieden zu tragen. Zur Bekräftigung dieses aufrichtigen Wunsches rufe ich die Worte aus, welche der hohe Verbündete Ew. Königlichen Majestät, der König von Bayern, zu geschichtlicher Bedeutung erhoben hat: „Hoch lebe Se. Majestät König Wilhelm der Siegreiche!“

Am 14. Januar erließ König Wilhelm an sämtliche deutsche Fürsten und freien Städte ein Schreiben, worin er ihnen mitteilte, daß er die ihm von ihnen angetragene Kaiserwürde annehme und über sein kaiserliches Programm sich kurz und bündig aussprach:

„Ich nehme die deutsche Kaiserkrone an, nicht im Sinne der Machtansprüche, für deren Verwirklichung in den ruhmvollsten Zeiten unserer Geschichte die Macht Deutschlands zum Schaden seiner inneren Entwickelung eingesetzt wurde, sondern mit dem festen Vorsatz, soweit Gott Gnade giebt, als deutscher Fürst der treue Schirmherr aller Rechte zu sein und das Schwert Deutschlands zum Schutze desselben zu führen. Deutschland, stark durch die Einheit seiner Fürsten und Völker, hat seine Stellung im Rate

der Nation wiedergewonnen, und das deutsche Volk hat weder das Bedürfnis noch die Neigung, über seine Grenzen hinaus etwas anderes als den auf gegenseitiger Achtung der Selbstständigkeit und gemeinsamer Förderung der Wohlfahrt begründeten Verkehr der Völker zu erstreben. Sicher und befriedigt in sich selbst und in seiner eigenen Kraft, wird das Deutsche Reich, wie ich vertraue, nach siegreicher Beendigung des Krieges, in welchen ein unberechtigter Angriff uns verwickelt hat, und nach Sicherstellung seiner Grenzen gegen Frankreich ein Reich des Friedens und des Segens sein, in welchem das deutsche Volk finden und genießen wird, was es seit Jahrhunderten gesucht und erstrebt hat."

König Wilhelm hatte in seinem bescheidenen Sinn nicht an die Erlangung der Kaiserwürde gedacht, die fortan in seinem Hause erblich sein sollte. Als ihm Graf Bismarck nach Eingang des Schreibens des Königs von Bayern das Ansinnen stellte, er möge die Kaiserwürde annehmen, meinte der Monarch in seiner einfachen Weise: „Wenn ich hier Kaiser würde, so wäre das Hochmut, und Hochmut kommt stets vor dem Fall". Darauf Bismarck: „Aber Majestät haben dem deutschen Volke in Ihrem Aufruf Treue um Treue gelobt, das Volk hat die Treue ehrlich gehalten, jetzt ist es an Ew. Majestät, das gegebene Wort einzulösen." Und König Wilhelm erwiderte: „Aber habe ich denn nicht auch Pflichten gegen das Preußenvolk? Ich will gern glauben, mein Sohn und mein Enkel werden die Pflichten nicht vergessen, aber wer steht dafür, daß mein Urenkel eines Tages sage: was soll

ich hier in der sandigen Mark? In Heidelberg oder in Frankfurt am Main ist viel köstlicher residieren, und das Preußenvolk wird sich dann fragen: Wie ist uns denn, wir haben doch einen König gehabt, wo ist der geblieben?" Aber Bismarck in seiner schlagfertigen Art gab den Sturm nicht auf und meinte: „So sprachen auch die guten Brandenburger, als Ew. Majestät großer Ahn Friedrich I. sich zum König von Preußen machte. Die Märker sagten damals im ersten Unmut: Wir Brandenburger haben ihn groß gemacht, nun wird er uns untreu und läßt sich in Königsberg zum König von Preußen krönen. Aber Ew. Majestät wissen, die Könige von Preußen sind allezeit sehr gute Kurfürsten von Brandenburg geblieben." Nun gab sich Wilhelm I. gefangen, und in diesem Sinne nahm er die deutsche Kaiserkrone entgegen.

Dem Hofprediger Rogge war als Divisions- und Hofprediger bei der deutschen Belagerungs-Armee von Paris und des Königlichen Hauptquartiers die Aufgabe zugefallen, beim denkwürdigen Akt der Proklamation des Deutschen Reiches in Versailles die geistliche Weiherede zu halten. Am 15. Januar ließ der König den Hofprediger zu sich kommen, um ihm die Richtung für seine Predigt bei der Proklamation zu geben. Er empfahl ihm Kürze und fügte den Vorbehalt hinzu, seine Person möglichst aus dem Spiel zu lassen: „Denn ich habe es nicht gemacht, Gott hat es so gefügt." Er sagte ferner: „Es wird mir sehr schwer, mich in den neuen Titel finden zu sollen. Ich hätte gewünscht, für meine Person in meinem hohen Alter ihn vermeiden zu können. Ich habe geglaubt, daß mein Sohn dereinst berufen sein wird,

ihn zu führen. Aber die Verhältnisse haben sich so gestaltet, daß ich ihn nicht umgehen kann." In außerordentlich anerkennender Weise sprach der König auch von der idealen Gesinnung König Ludwigs II. von Bayern, den man trotz aller seiner sonstigen Eigenschaften aufs allerhöchste schätzen müsse. Mit einem herzlichen Handdruck entließ den Hofprediger der greise Monarch und verwies ihn an den Kronprinzen. Dieser empfing den Hofprediger und bemerkte, auf's Versailler Schloß als Schauplatz der Proklamation des deutschen Kaisers weisend: „Sehen Sie, das habe ich mir zur Verkündigung der Errichtung des Deutschen Reiches ausgesucht, als ich am 19. September (1870) das Schloß zum ersten Male betrat." Als Thema der Weiherede bei der Verkündigung hatte der Hofprediger im Gegensatze zum Wahlspruche Ludwigs XIV. „Le roi gouverne par lui même", den Spruch gewählt: „Gott, dem ewigen König allein sei Preis von Ewigkeit zu Ewigkeit."

Im Schlosse Ludwigs XIV. fand am 18. Januar, dem 170 jährigen Gedenktage des preußischen Königtums die feierliche Proklamation des Deutschen Kaiserreiches statt. Wenn auch die Verhältnisse der Zeit es bedingten, daß bei dieser für ewig denkwürdigen Feier die Armee das deutsche Volk zu vertreten hatte, so waren doch die Augen der ganzen Nation, erfüllt vom Dank für das erreichte Ziel der Einigung, auf die Stelle gerichtet, wo im Kreise der Fürsten, der Heerführer und der Truppen König Wilhelm verkündete, daß er für sich und seine Erben an der Krone Preußens den altehrwürdigen Titel des Deutschen Kaisers in neuem Glanze wieder herstellen wolle.

Die unabweislichen Pflichten des Kriegsdienstes ver-

hinderten, daß alle Teile des um Paris lagernden deutschen Heeres sich in gleichmäßiger Stärke an der Kaiserfeier beteiligten. Von den entfernter liegenden Truppen, wie von denen der Maasarmee, hatten nur einzelne Deputationen entsandt werden können. Die obersten Führer aber und mit ihnen Abgesandte des Offiziercorps waren zur Stelle erschienen. Auch für das Bereich der III. Armee hatte die Ordre des Kronprinzen bestimmt, daß von jedem Regiment drei bis vier Vertreter in Begleitung der Fahnen und außerdem von den höheren Offizieren nur diejenigen sich nach Versailles begeben sollten, denen die dienstlichen Interessen, eine kurze Abwesenheit von ihrem Kommando erlaubten. Den beiden bayerischen Korps war freigestellt worden, ob sie an der Festlichkeit Teil nehmen wollten. Sie entsprachen dieser Aufforderung, indem sie den größten Teil ihrer Fahnen nach Versailles schickten und außerdem sich durch sämtliche Prinzen des bayerischen Königshauses, die im Felde vor Paris standen, sowie durch zahlreiche Deputationen der Offiziere und mehrere Detachements königlich bayerischer Soldaten vertreten ließen.

Am Morgen des 18. begab sich der Kronprinz nach dem Schloß, um hier seinen erlauchten Vater zu empfangen. Auf dem Schloßhof stand, ebenso wie vor der Hauptwache, als Ehrenwache eine Compagnie des 7. Königs-Grenadier-Regiments mit der Fahne.

Der König verließ sein Hauptquartier Schlag 12 Uhr. Vor dem Schlosse angekommen, ließ er es auch heute sich nicht nehmen, die Truppen der Ehrenwache zu inspizieren.

Während der König, umgeben von den Prinzen, den

Fürsten, den Generälen und Ministern noch einige Augenblicke in den Vorräumen der Festräume verweilte, hatte sich in dem Saal, wo die Feierlichkeit stattfinden sollte, der Galerie des Glaces, die Versammlung geordnet. Wohl selten hat dieser Saal eine glanzvollere Versammlung gesehen, als am 18. Januar 1871. Es waren im Ganzen über 600 Männer, die Blüte und die Kraft des deutschen Volkes, von mächtiger Fülle und Stattlichkeit der Erscheinung. Die Feier begann mit einer gottesdienstlichen Handlung, welche in der Mitte des Saales vor einem Altar, an welchem die Geistlichkeit versammelt war, stattfand. Nach Beendigung derselben schritt der Kaiser, von den Fürsten umgeben, dem oberen Ende des Saales zu, wo eine Erhöhung, zu der einige Stufen führten, in der ganzen Breite aufgeschlagen war. Neben ihm, auf der Erhöhung haben die deutschen Fürsten und Prinzen ihren Stand. Der ganze Hintergrund der Wand wird von den Fahnen der Truppenteile ausgefüllt. Von jenen 39 hochragenden Fahnen ist kaum eine, die nicht ihre Geschichte, ehrenvolle Wunden und manches, im heißen Kampfe errungene Ehrenzeichen an Bändern und Ringen hätte. In der Mitte, hinter dem Kaiser erheben sich die drei Fahnen des Königs-Grenadier-Regiments (2. westpreußisches Nr. 7), die Fahne über dem Haupte des Kaisers ist die des Füsilier-Bataillons, wie sie bei Weißenburg zerschossen wurde, und die Fahne des 1. Bataillons des ersten Garde-Regiments, die am 31. Oktober bei Le Bourget im dichtesten Kugelregen stand, — ist die Fahne des Bataillons, in welches der Kaiser vor mehr als siebzig Jahren eingetreten war.

Der Kaiser steht in der Mitte der Erhöhung, rechts neben ihm der älteste der hier versammelten Fürsten, der Großherzog von Weimar, dann der Kronprinz von Preußen, Prinz Adalbert, Prinz Karl, dem Kaiser zur Linken zunächst der Großherzog von Baden und zu Rechten und Linken die anderen deutschen Fürsten. Vor den Stufen ist nur ein geringer Raum freigeblieben, in welchem die Garde du Corps aus der Kavallerie-Stabswache die Ehrenwache des heutigen Tages versehen.

In diesen Raum, den Stufen zunächst, ist Fürst Bismarck getreten, einen Schritt hinter ihm steht ernst und in sich geschlossen Moltke. Die ganze Schar der Angehörigen des Deutschen Heeres, welche zu Zeugen des großen Tages berufen waren, ist in gelösten Reihen vom Altar her dem kaiserlichen Zuge nachgeströmt und hat vor den Stufen ihren Platz genommen.

Der Kaiser hat seine Ansprache vor den Fahnen gehalten und seinen Entschluß ausgesprochen, der Aufforderung der deutschen Fürsten entsprechend, mit Wiederherstellung des deutschen Reiches die deutsche Kaiserwürde für sich und seine Nachfolger an der Krone Preußens zu übernehmen. Hierauf verliest Bismarck die Proklamation, deren mächtige Worte widerhallen in der Begeisterung, welche die Versammlung durchdringt.

Die Prokamation hatte den folgenden Wortlaut:

„Wir Wilhelm, von Gottes Gnaden, König von Preußen, nachdem die deutschen Fürsten und freien Städte den einmütigen Ruf an uns gerichtet haben, mit Herstellung des Deutschen Reiches die seit mehr denn 60 Jahren ruhende deutsche Kaiser-

Bismarck, in Versailles die Kaiserproklamation vorlesend.

würde zu erneuern und zu übernehmen, und nachdem in der Verfassung des deutschen Bundes die entsprechenden Bestimmungen vorgesehen sind, bekunden hiermit, daß wir es als eine Pflicht gegen das gemeinsame Vaterland betrachtet haben, diesem Rufe der verbündeten deutschen Fürsten und Städte Folge zu leisten und die deutsche Kaiserwürde anzunehmen. Demgemäß werden wir und unsere Nachfolger an der Krone Preußens fortan den Kaiserlichen Titel in unseren Beziehungen und Angelegenheiten des Deutschen Reiches führen und hoffen zu Gott, daß es der deutschen Nation gegeben sein werde, unter dem Wahrzeichen ihrer alten Herrlichkeit das Vaterland einer segensreichen Zukunft entgegenzuführen. Wir übernehmen die Kaiserliche Würde in dem Bewußtsein der Pflicht, in deutscher Treue die Rechte des Reiches und seiner Glieder zu schützen, den Frieden zu wahren, die Unabhängigkeit Deutschlands, gestützt auf die geeinte Kraft seines Volkes zu verteidigen. Wir nehmen sie an in der Hoffnung, daß dem deutschen Volke vergönnt sein wird, den Lohn seiner heißen und opfermutigen Kämpfe in dauerndem Frieden und innerhalb der Grenzen zu genießen, welche dem Vaterlande die seit Jahrhunderten entbehrte Sicherung gegen erneute Angriffe Frankreichs gewähren. Uns aber und unseren Nachfolgern an der Kaiserkrone wolle Gott verleihen, allzeit Mehrer des Deutschen Reiches zu sein, nicht an kriegerischen Eroberungen, sondern an den Gütern und Gaben

des Friedens auf dem Gebiete nationaler Wohlfahrt, Freiheit und Gesittung."

Das letzte Wort dieser Proklamation war noch nicht verhallt, da ergriff der Großherzog von Baden den richtigen Augenblick. Plötzlich zum Rande der obersten Estradenstufe vortretend, rief er mit lauter, wie von Begeisterung vibrirender Stimme: „Se. Majestät, Kaiser Wilhelm, der Kaiser von Deutschland, lebe hoch!" Und ein Hochruf brach aus der Versammlung, mit einer Sturmesgewalt von brausendem Donner, als ob jenes Wort des Fürsten der elektrische Funke gewesen wäre, der in eine Mine geschlagen hätte. Die Hände reckten sich auf zum Gruß und Schwur, die Helme wurden geschwungen, die Blicke leuchteten und dreimal hallte der Ruf an den Spiegel- und Marmorwänden hin und hallte an der gewölbten Decke wieder, und des Jupiter-Ludwig olympische Perücke selbst schien dort oben davon zu erzittern und zu stäuben. Das Heer hatte seinen Kaiser proklamirt und aus voller Brust seinen kräftigen Segen dazu gegeben. Aus des Königs Augen stürzten die Thränen. Er drückte dem Großherzog die Hand, der Kronprinz neigte sich tief und schien die des Vaters küssen zu wollen. Der Bruder, die Vettern und Fürsten umgaben Ihn, beglückwünschend, händeschüttelnd, von Ihm diese begrüßt, jene umarmt. Dann ließ er die Deputationen der Offiziere an sich vorüberpassieren und ging an den Reihen der im Saale aufgestellten Truppen entlang. Die Musikkorps hatten sich inzwischen in dem an die Gallerie östlich anstoßenden „Friedenssaal" aufgestellt. Sie begrüßten den Kaiser, als derselbe, von den Prinzen, Fürsten und Generalen be-

gleitet, den Festraum verließ, mit dem Hohenfriedberger Marsch. Die Offiziere folgten Sr. Majestät, die Fahnen wurden von den begleitenden Mannschaften in Empfang genommen.

Der Kaiser richtete noch am 18. Januar an die deutschen Fürsten und Städte ein im Wesentlichen gleichlautendes Schreiben, welches ihnen die Annahme der Kaiserwürde ankündigte. Ebenso kündigte ein Armeebefehl des Kaisers an demselben Tage die neue Würde an.

So war denn der alte Traum des deutschen Volkes zur Wahrheit geworden! Wieder auferstanden waren Kaiser und Reich, aus langem Schlafe erwacht Barbarossa und die Thür des alten Kyffhäuser geöffnet. Der 18. Januar 1871 wird allezeit für uns Deutsche als der geschichtlich bedeutsamste Tag dastehen. Nach langer Zerrüttung und Erniedrigung hatte sich unser Volk zu der seiner inneren Kraft würdigen Stufe des Ranges unter den Völkern emporgehoben, nach mehr denn fünfzigjährigem Verlorengehen der Kaiserkrone krönten die deutschen Fürsten das greise Haupt des vielverehrten Helden, dessen Schwert die Ehre des deutschen Namens über die Erde trug, dessen Arm die Grenze des Vaterlandes schirmte und die verlorenen Provinzen wieder heimbrachte zum Gesamtvaterlande.

Druck von A. Wunser, Berlin SW., Wilhelmstraße 119-120.

# Deutschland

und das

# Bismarck'sche Regierungssystem.

---

Vier Leit- und Zeitartikel

aus der

**„Berliner Bürger-Zeitung."**

---

Berlin.
Verlag von W. & S. Loewenthal.
1879.

# Der Einfluß des Bismarck'schen Regierungssystems auf die wirthschaftlichen Verhältnisse.

Es wäre thöricht, die schlechten Zeiten, unter denen Deutschland — aber nicht Deutschland allein — leidet, irgend einer einzigen Ursache ausschließlich zuschreiben zu wollen. Zur Herbeiführung der wirthschaftlichen Noth, welche wir jetzt beklagen, haben die verschiedensten Umstände mitgewirkt, und wenn wir dieser Noth steuern, wieder zu besseren Zeiten gelangen wollen, müssen wir sämmtliche Ursachen zu entdecken und die aufgefundenen Uebelstände abzustellen suchen. Irgend einen einzigen Factor allein anklagen, wie dies z. B. dem Freihandel gegenüber jetzt mit Vorliebe geübt wird, ist fast in allen Fällen nichts als eine agitatorische Waffe, von deren Gerechtigkeit der Agitator meist selbst nicht viel hält; und den Ruf ausstoßen: „Es muß irgend etwas geschehen", um dann hierauf „irgend etwas" zu thun, gleichgültig ob dieses „Etwas" der Sachlage angepaßt oder ihr geradezu entgegengesetzt, ob dieses „Etwas" vernünftig oder widersinnig ist, — das kann selbstverständlich ebensowenig helfen, wie das Herumexperimentiren eines Kurpfuschers an dem kranken Körper, von dessen Bau und Einrichtung er nichts versteht. Wenn sich nun aber dieses Experimentiren auf das Nichthelfen allein beschränkte, dann wäre der Schaden noch nicht allzu groß, wenn auch immer groß genug; dabei bleibt's jedoch fast nie und das Experimentiren nützt nicht nur nichts, sondern schadet noch obendrein und dadurch gewinnt es sofort eine ganz andere Bedeutung.

Wir haben schon oft Gelegenheit gehabt, von den verschiedenen, meist zusammenwirkenden Ursachen unserer heutigen Nothlage, von dem erdrückenden Militäretat, der Ueberproduction der Gründerjahre, der Verschiebung der Werthe in derselben Zeit u. s. w. zu sprechen; es genügt somit, wenn wir heute an dieselben nur erinnern, um uns dann ausschließlich einer ferneren Ursache zuzuwenden, welche nicht wenig zu der Verschlechterung der Sachlage beigetragen hat und deshalb eine ebenso große Aufmerksamkeit verdient, wie die oben genannten Umstände.

Wir meinen den Einfluß des Bismarck'schen Regierungssystems in seiner Gesammtheit, in seinem principiellen Charakter, auf die wirthschaftlichen Verhältnisse unseres Vaterlandes, — ganz abgesehen also von den speciellen, national-ökonomischen Ansichten des Reichskanzlers, von deren Richtigkeit oder Unrichtigkeit, ganz abgesehen ferner davon, ob Fürst Bismarck wirklich, wie er einst von sich behauptete, von den wirthschaftlichen Fragen nichts versteht, oder ob er sich inzwischen zu einem ganz besonderen Kenner derselben herausgebildet hat.

Das Regierungssystem des Fürsten Bismarck ist, de jure und de facto, auf ihn allein, auf das Herrschen einer einzigen Persönlichkeit in allen Zweigen des Reichslebens, zugeschnitten; de jure durch das Fehlen verantwortlicher Reichsminister, und de facto dadurch, daß Fürst Bismarck seine Mitarbeiter einerseits und den Reichstag andererseits noch stets dahin zu bringen gewußt hat, wo er sie haben wollte, — zum Nachgeben oder zum Gehen. Thatsächlich also hat sich aus dem Bismarck'schen Regierungssysteme die Praxis entwickelt, daß im Reiche allüberall nur das geschieht, nur das geschehen kann, das aber auch geschehen muß, was Bismarck will. Ob eine solche Praxis mit den Grundgesetzen eines wirklich constitutionellen Staatslebens vereinbar ist oder nicht, — ob sie zum Heile Deutschlands in anderer Richtung beigetragen hat oder nicht, — das werden wir später erörtern; hier wollen wir nur den Einfluß klarlegen, den diese Praxis unter allen Umständen auf die wirthschaftlichen Verhältnisse ausüben muß.

Nichts bedarf erfahrungsgemäß so sehr der Ruhe, der Stetigkeit, des unbedingten Sicherheitsgefühls zu seiner gedeihlichen Entwickelung, wie unser heutiges wirthschaftliches Leben mit seinen vielfachen Verzweigungen im In- und Auslande. Das wird jeder practische Mann zugeben, der irgend einmal seinen Blick in das Getriebe unseres Verkehrs geworfen, seine eigene Kraft in dem Wettkampfe mit den anderen Bewerbern erprobt hat; selbst dem Bureaukraten, der das Feld sich nicht erst zu schaffen braucht, aus welchem er seinen Erwerb ziehen soll, selbst diesem ist dieser Umstand heute kaum noch fremd. Adam Smith, der große Volkswirth mit dem practischen objectiven Blicke, hat es vor hundert Jahren schon ausgesprochen, daß die Blüthe Englands nicht etwa den vernünftigen Einrichtungen der englischen Regierung oder anderen Umständen, sondern so gut wie einzig und allein der Sicherheit, der Ruhe und der Stetigkeit zuzuschreiben sei, welche den Verkehr zu voller Kraft sich entwickeln ließen, trotz der verkehrten Handelsgesetze, der Monopole ꝛc. ꝛc., und was für damals galt, gilt für den vervollkommneteren, also auch empfindlicheren Verkehr unserer

Tage in noch viel höherem Grade; nur unter dieser Sicherheit und Stetigkeit können unsere wirthschaftlichen Verhältnisse gedeihen, und der Mangel dieser ersten Vorbedingung, dieser Lebensbedingung, muß nothwendig zur schwersten Schädigung des gesammten wirthschaftlichen Lebens führen.

Das Bismarck'sche Regierungssystem aber ist seiner innersten Natur nach der größte Feind dieser unentbehrlichen Stetigkeit. In anderen, wahrhaft constitutionellen Ländern ist die Ansicht des Einzelnen als solche machtlos und kann erst zu irgend welcher Wirksamkeit gelangen, wenn sie zu der einer ganzen Partei geworden ist; aber auch die Partei kann nichts ausrichten, wenn sie nicht das Volk hinter sich hat. Alle Veränderungen im Staatsleben gehen deshalb in solchen Ländern naturgemäß langsam vor sich, müssen sich aus dem Volke sozusagen herausdestilliren. Von blitzschnellen Veränderungen, von einem planlosen Hin- und Hertappen kann dort keine Rede sein. Mag irgend Jemand, und sei er noch so mächtig, sei er Premierminister oder König, dort irgend eine Specialansicht hegen, die von der bisherigen Gepflogenheit abweicht, — er wird es nie wagen, sie ohne Weiteres ins Werk zu setzen, gleichgültig, wie sich die zunächst Betroffenen dazu verhalten. In derartigen Ländern also herrscht Sicherheit und Stetigkeit, und das Gefühl dieser Stetigkeit, in allen Zweigen des wirthschaftlichen Lebens. Anders dagegen bei uns in Deutschland. Hier wissen wir aus Erfahrung, daß der Wille des Einen, des Reichskanzlers, stets durchgesetzt wird, daß die Macht des Einen jede andere Macht thatsächlich überwiegt und niederzwingt. Mag nun dieser Eine auch noch so vortreffliche Absichten hegen, — die Thatsache, daß in dem Kopfe eines einzelnen Menschen die Ansichten naturgemäß häufiger und rascher wechseln, als bei ganzen Völkern oder großen Parteien, und das Bewußtsein, daß diese Ansichten auch ebenso rasch ins Werk gesetzt werden, — diese Thatsache und dieses Bewußtsein erzeugen im Volke nothgedrungen das Gefühl der wirthschaftlichen Abhängigkeit, der Unsicherheit, der Unruhe. Wer weiß bei uns, welche steuer- oder finanzpolitischen Systeme der Reichskanzler in einem halben Jahre begünstigen und nach weiteren sechs Monaten wieder verwerfen wird? Ob er sich nicht mit derselben Raschheit, mit welcher er vom Freihandel zum Schutzzolle übergegangen ist, wieder irgend einem anderen Systeme zuwenden wird? Welcher Erwerbszweig weiß heute, ob morgen nicht ein Monopol oder irgend ein anderer staatlicher Eingriff die Grundlagen seiner Existenz total verändern wird? Was unsere Verkehrsverhältnisse jetzt unläugbar beherrscht, das ist das Gefühl der äußersten Unsicherheit, der leichtesten Veränderlichkeit, des absoluten Unterworfen-

seins unter eine alleinherrschende Macht, das gerade Gegentheil von demjenigen Gefühle also, welches die erste Vorbedingung zur gedeihlichen Entwickelung aller wirthschaftlichen Verhältnisse ist.

So lange mithin diese Sachlage andauert, so lange das Verkehrsleben der Gefahr ausgesetzt ist, durch plötzliche, unvermittelte Sprünge von einem System zum andern wiederholt erschüttert zu werden, so lange die Möglichkeit des Experimentirens in wirthschaftlichen Dingen nicht beseitigt ist, so lange, mit einem Worte, die Machtfülle eines Einzelnen eine so unverhältnißmäßig große, überwältigende ist, so lange kann an eine nachhaltige Gesundung des wirthschaftlichen Lebens nicht gedacht werden. Hierbei ist es, was wir ausdrücklich wiederholen, erst in zweiter Linie wichtig, ob man das eine oder das andere System für das richtige hält, oder ob der mit jener Machtfülle Ausgestattete das von ihm beeinflußte Feld mehr oder weniger genau kennt, — die Thatsache allein, daß eine solche Machtfülle überhaupt einem Einzelnen zu Gebote steht und daß dieser Einzelne weder ein Gott noch unfehlbar sein kann, muß das Gefühl der Stetigkeit, der Unabhängigkeit im Verkehrsleben unbedingt erdrücken, denjenigen Zustand desselben also vernichten, unter dessen Schutze allein es gedeihen, zu seiner höchsten Blüthe sich entfalten kann.

# Der Einfluß des Bismarck'schen Systems auf das politische Leben.

Wir haben den unbedingt schädigenden Einfluß nachzuweisen vermocht, welchen das Bismarck'sche Regierungssystem, d. h. die thatsächliche Alleinherrschaft eines Einzelnen im Reiche, auf die wirthschaftlichen Verhältnisse ausübte und ausüben mußte; noch leichter aber läßt sich nachweisen, daß dieselbe Ursache das politische Leben im deutschen Volke ebenso arg, wenn nicht noch ärger, geschädigt hat, indem sie die Grundlagen dieses Lebens in nachhaltigster Weise zerrüttete. Auch hier wollen wir unseren Blick lediglich auf das Gesammte richten, also keineswegs von dem Grundsatze ausgehen, daß die freiheitliche Richtung die allein annehmbare sei; wir werden im Gegentheil auf das Objectivste darzuthun vermögen, daß die Folgen des Bismarck'schen Regierungssystems für das politische Leben Deutschlands von dem Standpunkte eines jeden Patrioten, auch des Conservativen, tief zu beklagen sind.

Das politische Leben eines Volkes resultirt aus dem Bewußtsein der Bürger von ihren Pflichten und Rechten dem Staate gegenüber; je klarer dieses Bewußtsein, je fester es in Fleisch und Blut der Einzelnen übergegangen ist und eine je größere Anzahl von Bürgern es erfüllt, desto einheitlicher, desto kräftiger wird sich das politische Leben des ganzen Volkes entwickeln und desto bessere Früchte wird dieses Leben dem Gesammtstaate bringen. Die Art dieses Bewußtseins, dieses politischen Glaubensbekenntnisses, hat damit nichts zu schaffen; mag es freiheitlich sein oder nicht, wenn es nur da ist und jeden Bürger zur Bethätigung seines politischen Lebens bringt, gerade so, wie er sein körperliches oder sonstiges geistiges Leben bethätigt. Aber existiren muß dieses politische Leben, wenn der Bürger wirklich ein vollwerthiges Mitglied seines Staates, wenn dieser Staat ein wirklich lebensfähiger sein soll.

Wie hat sich nun das politische Leben in Deutschland während der Aera Bismarck entwickelt, in welcher Weise das Staatsbewußtsein der einzelnen Bürger sich gestaltet?

Ein mächtiger Aufschwung des Volksgeistes hatte zur Neubildung des deutschen Reiches geführt; als unsere Landwehr 1870 in's Feld zog, schmückten sich die Leute mit der schwarz-roth-goldenen Cocarde, denn sie wußten, daß sie als Bürger eines geeinten Deutschlands wiederkehren würden, wiederkehren müßten. Das geeinte Deutschland aber konnte man sich nicht anders als frei vorstellen; so brachte es die historische Entwickelung, so brachte es die Stellung Derjenigen mit sich, welche vor uns für den Gedanken eines neuen deutschen Reiches geglüht, gekämpft und gelitten hatten. Auf den Schlachtfeldern Frankreichs feierte der Geist der alten deutschen Burschenschaft seine Wiedergeburt, derjenige Geist, welcher von einem unfreien deutschen Reiche nichts wußte.

Folgerichtig mußte auch Bismarck, als er an die innere Einrichtung des neuerstandenen Reiches ging, sich der freiheitlichen Richtung zuwenden, wenn er nicht den Bestand des ganzen Werkes in Frage stellen wollte; er handelte demnach und begünstigte somit die Entwickelung des Staatsbewußtseins der Bürger in freiheitlicher Richtung. Im ganzen Reiche, außer Preußen, sowie in den neupreußischen Provinzen, war liberal und reichsregierungsfreundlich gleichbedeutend, im Gegensatze zu den nichtliberalen Particularisten aller Schattirungen; jene wirklich Nationalliberalen verstärkten die früher in Preußen erstandene politische Partei desselben Namens, welche sich von den anderen preußischen Liberalen nur dadurch unterschied, daß sie an die freiheitlichen Intentionen des Reichskanzlers und an deren Fortdauer glaubte, während die anderen Liberalen, eingedenk früherer Vorkommnisse, diesen Glauben nicht theilten, sondern abwarten wollten. Das Staatsbewußtsein der Bürger aber, der großen Volksmasse, war damals geklärt, war einheitlich und wurde nach der liberalen, mit reichsfreundlich gleichbedeutenden Richtung hin gelenkt.

Bald jedoch stellte es sich heraus, daß die freiheitlichen Intentionen Bismarcks nur so lange vorhielten, als er sie unumgänglich nothwendig brauchte. An die Stelle der liberalen Reichspolitik, welche das Volk durch den Fürsten Bismarck gleichsam verkörpert sah, kam nach und nach der Fürst selbst, an Stelle der Regierung durch Reichskanzler und Reichstag die durch den Kanzler allein, an Stelle einer gleichviel wie gearteten Reichspolitik die Bismarckpolitik. Nicht mehr für oder gegen das Reich lautete die Parole, sondern für oder gegen Bismarck; die beiden Begriffe sollten für gleichbedeutend angesehen werden; was Bismarck wollte und that, das sollte ohne Weiteres als das für das Reich allein Ersprießliche angesehen werden und umgekehrt. Der große Mann war so groß geworden, daß er den Begriff des Reiches verdrängen und sich an dessen Stelle setzen konnte.

Damit begann aber auch die Zeit der heillosesten Verwirrung für das politische Denken und Fühlen des Volkes; denn das persönliche Regiment eines Einzelnen, welcher Regierungsform die Sachlage thatsächlich zusteuerte, ist absolut unvereinbar mit dem wahrhaft constitutionellen Volksstaate, den die Liberalen aus dem neugeeinten Deutschland machen wollten und auch wirklich immer noch zu machen glaubten. Die nationalliberale Partei wurde in ihrer Gläubigkeit dazu benutzt, den allmäligen Uebergang der Reichspolitik in die Bismarckpolitik zu ermöglichen, die Sympathien des deutschen Volkes für das Reich in solche für Bismarck umzuwandeln. Das Experiment gelang, und was die ungläubigen Liberalen befürchtet hatten, trat schließlich ein: die Person an Stelle des Vaterlandes, der Kanzler an Stelle des Reiches.

Dadurch verlor aber das politische Denken des Volkes jedwede feste Richtung und jede dauerhafte Grundlage. Jedwede feste Richtung: denn nichts ist naturgemäß schwankender, in sich veränderlicher, als ein Mensch, auch wenn dieser Mensch Bismarck heißt; und jede dauerhafte Grundlage: denn der an Stelle des Staatsgedankens getretene Mensch lebt eben nicht ewig. Wohin sollte das politische Denken und Streben des Volkes sich richten, als der Zwiespalt zwischen liberaler Reichspolitik und selbstherrlicher Bismarckpolitik noch nicht so scharf vor Aller Augen zu Tage trat, wie heute? Sollte es sich von dem Kanzler abwenden, der die Neugestaltung Deutschlands auf freiheitlicher Grundlage begonnen hatte und bis dahin immer noch als Träger des liberalen Reichsgedankens erschienen war? Von dem Manne, den die Finsterlinge und Reichsfeinde bekämpften, dem die Nationalliberalen blindlings folgten, und von dem nur so verschwindend wenige Politiker behaupteten, daß die von ihm vertretene Richtung ihm nur als Schemel diene, aber nicht als Endzweck seines Wirkens gelte? Das sollte das Volk glauben, das treue, hingebende Volk, das seine Dankbarkeit bis zur Vergötterung trieb? Unmöglich! Erst jetzt, da der persönliche Charakter der Bismarckschen Politik auch für den Gläubigsten dadurch zu Tage getreten ist, daß der Reichskanzler die bisher erbittertsten Feinde des Reiches, die Particularisten und Clericalen, zu seinen Bundesgenossen erkoren hat, — erst jetzt, da es klar vor aller Welt liegt, daß: „für Bismarck arbeiten“ nicht mehr „für das Reich arbeiten“ heißt, — erst jetzt wird sich ein kleiner Bruchtheil der Bürger des ungeheuren Zwiespaltes bewußt, welchen der Kanzler in das politische Denken und Fühlen des Volkes getragen hat.

Noch schlimmer aber als bei uns in Preußen ist die Sachlage im übrigen Deutschland. Dort sind die Begriffe deutsch und

liberal, im Gegensatze zu kleinstaatlich und illiberal oder clerical, so festgewurzelt, so durchaus eins mit dem ganzen politischen Fühlen, daß durch die allmälige Ueberleitung von „reichstreu“ in „Bismarcktreu“ dem gesammten politischen Leben der Boden unter den Füßen weggezogen ist; denn Bismarck geht Hand in Hand mit den Clericalen und Particularisten, denjenigen Männern also, deren Bekämpfung die Grundlage aller bisherigen reichstreuen Bestrebungen im Reiche bildete, — die bisher für identisch gehaltenen Begriffe reichstreu und Bismarcktreu sind mithin dort in einen Gegensatz gerathen, aus dessen verwirrendem Einfluß das Volk sich nur äußerst langsam zu befreien vermag.

Statt zur Kräftigung des politischen Lebens und Bewußtseins im Volke beizutragen, hat das Bismarck'sche System demnach die wenige politische Bildung, welche wir Deutsche uns seit 1812 aneignen konnten, bis auf den Grund verfälscht, das politische Denken zerrüttet; statt der Klärung der Geister hat es die vollständige Verwirrung derselben zu Wege gebracht. Das aber ist eine der schwersten Schädigungen des staatlichen Lebens — und dies nicht nur vom liberalen Standpunkte aus!

# Der Einfluß des Bismarck'schen Regierungssystems auf das sittliche Leben.

Ein System, welches im wirthschaftlichen und politischen Leben derartige Wege geht und derartige Früchte zeitigt, wie wir dies letzthin an dieser Stelle nachgewiesen haben, muß auch auf das gesammte sittliche Leben des Volkes den schädlichsten Einfluß ausüben.

In den wirthschaftlichen Verhältnissen hat die Aera Bismarck an Stelle der Ruhe und Stetigkeit die äußerste Unruhe und Veränderlichkeit gesetzt. Diese aber verhindert nicht nur einerseits, wie bereits dargelegt, das solide Aufblühen des Verkehrs, sondern begünstigt andererseits auch die wildeste Speculation, eine Art von Börsen- und Lotteriespiel in allen denjenigen Verkehrszweigen, welche den Bismarckschen Reformplänen zur Basis dienen oder dienen könnten; das sind aber alle. Statt des berechtigten Wunsches, durch ehrliche Arbeit seine Vermögensumstände zu verbessern, wird die Sucht geweckt, durch Speculation auf die jetzigen oder späteren Pläne des Kanzlers schnell und ohne Mühe Reichthum zu erwerben. Wie man früher im Hinblick auf den „wirthschaftlichen Aufschwung" speculirte, so geschieht dies jetzt mit Berücksichtigung der rasch wechselnden Finanzideen Bismarcks; die Folgen aber sind dieselben entsittlichenden, hier wie dort. Die in Erwartung der neuen Zölle effectuirten enormen Waarenbezüge, die weit über das gewöhnliche Bedürfniß des Marktes hinausreichen, sind ein so schlagender Beweis für den Speculations-Charakter der durch Bismarck eingeleiteten Aera, daß es keines weiteren bedarf. Die leichte Veränderlichkeit, das Schwanken der Bismarckschen Reichspolitik, mußte im wirthschaftlichen Leben dieselbe Veränderlichkeit, dasselbe Schwanken erzeugen, der Speculationswuth also Thür und Thor öffnen; die Speculationswuth aber ist Gift für die Sittlichkeit des socialen Lebens.

Noch schärfer tritt der entsittlichende Einfluß des Bismarck'schen Systems auf politischem Gebiete zu Tage. Wir sprechen hier gar nicht von der äußeren Politik, die man kurzweg als die Wissenschaft der gegenseitigen Ueberlistung bezeichnen könnte, sondern ledig-

lich von dem inneren Entwicklungsgange des neuen deutschen Reiches. Durch das Hinübergleiten Bismarcks von einer Partei zur andern, durch das Ausnutzen der verschiedensten Richtungen zu Gunsten der Personalherrschaft, wurde thatsächlich eine Prämie auf die Ueberzeugungslosigkeit gesetzt, wurde das Renegatenthum großgezogen, wurde die Charakterlosigkeit zur vollsten Blüthe gebracht. Wir brauchen keine Beispiele anzuführen, denn dieselben sind so zahlreich, daß es überflüssige Mühe wäre, das Allbekannte erst noch bekannt machen zu wollen. Bismarck nahm und nimmt seine Gefolgschaft, wo er sie findet und ohne Rücksicht auf ihre Vergangenheit; mögen diese Männer einst für die Freiheit gestritten oder die besten Errungenschaften des neuen Reiches aufs Bitterste bekämpft haben, — mögen sie 1870 gegen die Einigung Deutschlands oder 1873 gegen die Befreiung des Staates von der Herrschaft der Kirche gewirkt haben, — von dem Augenblicke an, da sie gewillt sind, die persönliche Politik des Kanzlers zu unterstützen, von diesem Augenblicke an ist alles Andere vergessen, tritt der Gedanke an die Reichseinheit, an die Culturerrungenschaften zurück und — — „der Zweck heiligt das Mittel."

Die Bethätigung dieses Grundsatzes aber von so maßgebender, so populärer Stelle aus muß die Sittlichkeit des Volkes bis in den innersten Kern treffen.

Handelte es sich um wahre, ehrenhafte Ueberzeugungen unter den Kanzler-Rittern, oder um das offene Aufgeben eines bisherigen Irrthums, dann ließe sich milder darüber urtheilen; in Wirklichkeit aber ist das dem Kanzler nach dessen eigenem Ausspruche so wichtige do ut des — ich gebe, auf daß du gebest — zum obersten Grundsatze erhoben, d. h. auf gut deutsch: das Schachern und Feilschen ist obenauf, und wer am meisten bietet, der erhält wieder, was er seinerseits will. Die Ueberzeugungen sind Nebensache dabei. „Gieb mir Eisen- und Garnzölle, dann bewillige ich dir Getreide- und Viehzölle; gebt mir eine Majorität für meine finanziellen Unabhängigkeitspläne und ich finde einen modus vivendi mit der Curie." So geht es hin und her, oben und unten; und was dabei außer der materiellen Volkswohlfahrt, welche in allen Fällen als Einsatz dieses Spieles gilt, verloren geht, das ist die Sittlichkeit im Volke. Kein Tanzvergnügen nach Mitternacht und kein Bänkelsängerlied kann der wirklichen Sittlichkeit einen so tiefgehenden Schaden zufügen, wie das Gefeilsche an so hoher Stelle um persönliche Interessen, wie das Preisgeben der heiligsten Ueberzeugungen zu Gunsten eben dieser Interessen.

Die Politik des Reichskanzlers hat den Interessenkampf hervorgerufen, hat an Stelle des allgemeinen Volkswohls den materiellen

Nutzen des Einzelnen als erstrebenswerthestes Ziel aufgestellt. „Das öffentliche Wohl ist oberstes Gesetz", so hieß es früher in Rom und auch bei uns; „der Peterspfennig aber geht vor", so heißt es jetzt bei dem Stellvertreter Petri und bei den „interessenvertretenden" Bannerträgern der Bismarckpolitik.

Neben dieser Erweckung des krassen Egoismus, des größten Feindes der wahren Sittlichkeit, im Volke, macht auch auf anderen Gebieten die Ueberhebung, die Sonderstellung Bismarcks, ihren bösen Einfluß geltend. Es handelt sich hierbei nicht um Gesetzesverletzungen, um Vergehen gegen das bürgerliche, sondern um Verstöße gegen das innere, moralische Gesetzbuch sozusagen, von dessen Entwickelung die sittliche Blüthe eines Volkes abhängt. Oder ist etwa die Art, wie Bismarck die Volksvertretung zu behandeln liebt, geeignet, die Achtung des Volkes vor seiner gesetzgebenden Körperschaft zu erhöhen? Oder wirkt es sonderlich belebend auf das Rechtsgefühl des Volkes, daß der Reichskanzler, der so oft zu den Gerichten seine Zuflucht nimmt, dem Gerichtshofe sein Generalspatent zuschickt, wenn er selbst einmal vor die Behörde citirt wird, welche das Gesetz auszuführen berufen ist?

Das gesammte Bismarck'sche Regierungssystem mit seinen Ausnahmegesetzen und seinem parlamentarischen Absolutismus, mit seinem Personencultus und seiner Selbstherrschaft auf allen Gebieten, ist die Verkörperung des Grundsatzes: „Macht geht vor Recht", — eines Grundsatzes, welcher den Geboten der Ethik durchaus entgegengesetzt ist. Es hat uns auch demgemäß den wirthschaftlichen Interessenkampf sammt der politischen Ueberzeugungslosigkeit, die krasse Selbstsucht und das Renegatenthum gebracht; es hat durch seine Polizeimaßregeln zur Unterdrückung der Selbstständigkeit und des berechtigten Selbstgefühls im Volke geführt, es hat das politische Leben des Volkes verfälscht, dem wirthschaftlichen Leben schwere Wunden geschlagen; und alle diese Umstände müssen, sobald sie ihre Wirksamkeit erst voll entfaltet haben, auch den Bestand des Reiches lockern, den inneren Halt des jungen Staatenbundes aufs Ernstlichste gefährden.

# Was nun zu thun bleibt.

Wir haben in den bisherigen Artikeln auf Grund logischer Untersuchungen die verderblichen Folgen kennen gelernt, welche das Bismarck'sche Regierungssystem für sämmtliche Zweige des socialen Lebens hat und kraft seines Personalcharacters haben muß. Was ist nun einem solchen Regierungssysteme gegenüber die Pflicht des wahren Patrioten? Des wahren Patrioten, d. h. desjenigen, der das Wohl der Gesammtheit als oberstes bürgerliches Gesetz anerkennt und über den eigenen Nutzen stellt, der eine ehrliche feststehende Ueberzeugung, gleichviel welche, herrschen sehen will, aber keine Person? Für diesen giebt es nur eine Pflicht und die heißt: mit allen gesetzlichen Mitteln die Beseitigung dieses Regierungssystems anstreben, welches sämmtliche Zweige des socialen Lebens so schwer geschädigt hat und ferner schädigt. Wäre die Möglichkeit vorhanden, daß Fürst Bismarck sein persönliches System aufgäbe zu Gunsten einer wirklich parlamentarischen Regierung, so könnte man durch Beiordnung selbstständiger Männer auf Abhilfe hoffen; da wir aber mit Thatsachen rechnen müssen und diese Thatsachen unwiderleglich darthun, daß Fürst Bismarck niemals auf eine derartige Wendung der Dinge eingehen wird, so muß die Parole kurz und klar lauten: Die innere Regierung des Reiches muß den Händen des Fürsten Bismarck entzogen werden. Von der äußeren Politik sehen wir vollständig ab, denn da ist es wenigstens zweifelhaft, ob das vom Fürsten Bismarck Erreichte nicht auch auf andere und bessere Weise zu erreichen gewesen wäre; bei der inneren Politik des Reichskanzlers aber ist es nicht zweifelhaft, sondern unbedingt feststehend, daß dieselbe nicht zum Heile Deutschlands, nicht zur Festigung, sondern zur Zerrüttung unserer wirthschaftlichen, politischen und sittlichen Verhältnisse geführt hat.

Dieser Gedanke, daß nur durch Bismarcks Entfernung von der inneren Regierung des Reiches Abhülfe geschafft werden könne, lebt seit längerer Zeit in Wenigen und seit den Vorgängen der letzten Monate in den Herzen Vieler; aber ausgesprochen, klar und deutlich ausgesprochen mußte er einmal werden,

und dieser nichts weniger als angenehmen Pflicht haben wir uns unterzogen. Daß wir dabei so objectiv wie nur irgend möglich vorgegangen sind, wird uns auch der Gegner zugeben müssen; wir zweifeln nicht an den guten Absichten des Reichskanzlers, können aber auch an den unheilbringenden Folgen nicht zweifeln, welche die Bethätigung dieser Absichten für Deutschland gehabt hat. Wir kämpfen somit gegen das unheilvolle System Bismarcks, und einzig und allein weil dieses System untrennbar mit der Person des Fürsten-Reichskanzlers zusammenhängt, weil es mit ihr steht und fällt, auch gegen die Person.

Mit dem Aussprechen eines solchen Gedankens allein ist aber nur insofern etwas gethan, als er dadurch befähigt wird, in immer weitere und weitere Kreise zu dringen und dieselben von seiner Richtigkeit zu überzeugen. Als letzter Theil unserer Aufgabe erübrigt jedoch noch die sachgemäße Erörterung des gesetzlichen Weges, auf dem das deutsche Volk zur Verwirklichung dieses Gedankens gelangen kann und früher oder später auch gelangen wird.

Dieser Weg ist durch das bestehende Gesetz gegeben, braucht nicht erst durch neue Gesetze erschaffen zu werden. Wohl ist die Macht des Fürsten Bismarck eine große, aber die des deutschen Volkes ist eine noch größere. Wir haben oft genug den alten Grundsatz ausgesprochen, daß jedes Volk diejenige Regierung hat, welche es verdient, mit anderen Worten also: daß das Volk immer im Stande ist, auf gesetzlichem Wege die Regierung zu einer Aenderung ihrer Maßnahmen zu bringen, wenn erst das Volk sich über die Nothwendigkeit einer solchen Aenderung klar geworden ist und die gehörige Energie zur Durchführung seines Willens entwickelt. Erscheint es auf den ersten Blick also auch wie eine ganz ungeheuerliche und unmögliche Aufgabe, denjenigen, den man so lange als nahezu allmächtig zu betrachten gewohnt war, zum Aufgeben seiner Macht zu vermögen, so liegt dennoch die Durchführbarkeit so nahe, daß sie nur für dasjenige Volk nicht vorhanden ist, welches seine Kraft durchaus verkennen will und sich selbst zu den Todten wirft.

Der Reichskanzler wird vom Kaiser ernannt; aber die Besoldung des Kanzlers geht aus Reichsmitteln, muß also auch alljährlich vom Reichstage bewilligt werden. Ist das Volk nun zu der Ueberzeugung gelangt, daß die Regierungsart des derzeitigen Reichskanzlers nicht zum Wohle des Landes führt, so hat es das Recht, die Besoldung zu verweigern, und die Volksvertreter haben die Pflicht, diesem Rechte Geltung zu verschaffen. Der Kanzler ist für das Reich, und nicht das Reich für den Kanzler da, — dieser so einfache wie unanfechtbare Satz sollte doch nachgerade Jedem be-

kannt sein; auf Grund dieser unumstößlichen Wahrheit aber hat das Volk entschieden die Berechtigung, zu verlangen, daß der von ihm besoldete Beamte auch so sei, wie es ihn haben wolle, daß sich der Beamte nach dem Willen des Volkes richte, das ihn bezahlt, nicht aber das Volk nach dem Willen des Beamten.

Weiß also das Volk erst, was es will, — und die weiteren Folgen des Bismarck'schen Regierungssystems werden ihm dieses Wissen schon noch recht fühlbar beibringen, — dann kann es diesem Wollen auch sofort den nöthigen Nachdruck dadurch geben, daß es nur solche Männer in den Reichstag schickt, welche bündig erklären, unter allen Umständen gegen den im Budget enthaltenen Posten „Gehalt des Reichskanzlers" zu stimmen, so lange Fürst Bismarck ohne verantwortliche Reichsminister, also Fürst Bismarck als thatsächlicher Alleinherrscher, diesen Posten bekleidet. Freilich würde Bismarck, der sich seiner Macht bedeutend besser bewußt ist als das Volk der seinigen, einen solchen Reichstag wahrscheinlich sofort auflösen, — aber der Auflösung müssen Neuwahlen folgen, und wenn das Volk standhaft bleibt, wenn es ernstlich will und seinen Willen unbeirrt bethätigt, dann werden dieselben Männer in den Reichstag geschickt, und dieser muß schließlich als Sieger aus dem ungleichen Kampfe hervorgehen; denn der Kampf ist ungleich, ist im Voraus zu Gunsten der standhaft bleibenden Volksvertretung entschieden, weil ohne die Volksvertretung das Reich nicht bestehen kann, wohl aber ohne den Fürsten Bismarck als Reichskanzler.

Der Weg also ist deutlich vorgezeichnet, und er braucht nur betreten zu werden, um auch zweifellos zum Siege zu führen; denn es giebt thatsächlich keine Macht, welche dem frei ausgesprochenen und energisch bethätigten Volkswillen auf die Dauer Widerstand zu leisten vermöchte, wenn das Volk diesen Willen wirklich hat und seine auf eine gegebene Parole hin gewählten Vertreter — — Männer sind!

---

Buchdruckerei der Berliner Bürger-Zeitung (W. & E. Loewenthal),
Berlin SW., Schützenstr. 68.

4.)

# Fürst Bismarcks Lebenswerk

Den Kindern und dem Volke erzählt

von

Berthold Otto.

BÜCHEREI
DER LESE- UND REDEHALLE
DER DEUTSCHEN STUDENTEN
IN PRAG.

Geschenk des Verfassers! 12/VI 190

Leipzig
Jenßsch's Verlagsanstalt.
1898.

# Vorwort.

Das Büchlein ist, wie an den einzelnen in der „Deutschen Schulreform"*) abgedruckten Abschnitten ausprobiert worden ist, besonders dazu geeignet, am Feierabend bei der Lampe im Familienkreise vorgelesen zu werden, sei es nun vom Vater, von der Mutter oder von einem älteren Schulkinde. Die Ausdrücke sind so gewählt, daß die Darstellung gerade zu diesem Zwecke passend ist und keinen sachverständigen Erklärer vermissen läßt. Und wenn die Familie sich eine Anzahl von Abenden mit den einzelnen Abschnitten dieses Büchleins unterhalten hat, dann ist ihr unversehens in dem Wirken des größten deutschen Volksgenossen auch das, was dadurch geschaffen ist, die Summe unserer politischen Einrichtungen, klar und lieb geworden.

Parteilos Geschichte schreiben kann ich ebensowenig wie irgend ein anderer. Daß in meinem Seelenleben der Vernunftmonarchismus mit der angestammten Fürstentreue eine unauflösliche Ehe eingegangen ist, davon soll, denke ich, jedes Blatt dieses Büchleins Zeugnis ablegen. Ich gehöre nicht einmal zu denen, deren Königstreue an den Bestand der bürgerlichen Gesellschaftsordnung geknüpft ist; ich glaube, unsere Kinder und Enkel könnten dereinst auch die Arbeitsgesellschaft vom Glanze der deutschen Fürstenkronen wiederstrahlen sehen. Ja, ich sehe das Hauptverdienst Bismarcks darin, die Monarchie für die gerade dazu erforderlichen Erschütterungen fest genug gegründet zu haben. Daß ich also die Feinde der Monarchie als Erzfeinde des Volkes ansehe, das ist nur die andere Seite derselben Sache. Wenn man aber, wie es überall zweckmäßig ist, die Anzahl der in einer Geschichtsdarstellung vorkommenden Bösewichte als negativen Maßstab der Unparteilichkeit gebraucht, so hat dieses Büchlein eine solche Prüfung nicht zu scheuen.

Berthold Otto.

---

*) Wochenschrift für psychologische Politik und Pädagogik. Leipzig, Zentzsch's Verlagsanstalt.

# Inhalts-Verzeichnis.


Seite

Wer Fürst Bismarck war . . . . . 5
Landesherr und Armee . . . . . 6
Der Widerstreit der Interessen . . . . . 7
Die Ratgeber des Landesherrn . . . . . 10
Der Landesherr und die Interessen . . . . . 12
Was Abgeordnete sind . . . . . 13
Die Revolution . . . . . 16
Preußens Heer . . . . . 19
Die Heeresreform und die Abgeordneten . . . . . 22
Minister von Bismarck-Schönhausen . . . . . 25
Der preußische Verfassungskonflikt . . . . . 29
Die Eroberung von Schleswig-Holstein . . . . . 34
Der Krieg von 1866 . . . . . 38
Der Sieg der Krone im Verfassungskonflikt . . . . 41
Der Krieg von 1870 . . . . . 45
Das deutsche Reich . . . . . 49
Deutschland nach dem Kriege . . . . . 51
Die Reichsfeinde . . . . . 53
Die soziale Frage . . . . . 55
Die Sozialdemokraten . . . . . 58
Bismarcks letzte Kanzlerzeit . . . . . 62
Bismarck nach seiner Entlassung . . . . . 64
Gedenktage aus Fürst Bismarcks Leben . . . . . 67

# Wer Fürst Bismarck war.

Wenn ihr einmal ganz alte Leute sein werdet, dann werden euch die jungen Leute, eure Kinder und Enkel, oft bitten, daß ihr ihnen erzählt, wie es früher auf der Welt zugegangen ist, als die elektrischen Bahnen noch etwas Neues waren und man noch achtzehnhundert schrieb. Da wird jeder von euch viel erzählen können, und das meiste werden die Kinder gern hören und öfter wieder hören wollen. Aber über nichts werden sie sich so freuen, als wenn ihr anfangt: „Ja, als ich jung war, da lebte Fürst Bismarck noch", und wenn ihr ihnen dann erzählt, wie Fürst Bismarck geehrt wurde und warum er so geehrt wurde, und wie er am meisten dazu gethan hat, daß das deutsche Reich zu Stande kam; und je mehr ihr davon wißt und je besser ihr es erzählen könnt, desto lieber werden sie euch zuhören. Darum will ich jetzt genau erzählen, wie Alles gewesen ist, einerlei ob ihr Manches davon schon wißt oder ob ihr noch nichts davon gehört habt. Denn wenn man etwas recht ordentlich wiedererzählen soll, dann muß man es erst recht ordentlich im Zusammenhang gehört haben.

---

Fürst Bismarck war ein vornehmer Mann; er wohnte in Friedrichsruh, einem Landsitz im Sachsenwalde, nicht weit von Hamburg, und die schnellsten Schnellzüge zwischen Berlin und Hamburg mußten dort anhalten. Wenn man ihn anredete, mußte man „Eure Durchlaucht" zu ihm sagen, obwohl er in seiner Jugend nichts weiter war, als ein einfacher Gutsbesitzerssohn; sonst aber müssen Leute, die man mit „Durchlaucht" anredet, Söhne von Fürsten gewesen sein.

Als Fürst Bismarck einmal den Kaiser in Berlin besuchte, da wurde er empfangen, wie sonst nur ein König empfangen wird; ein Zug Reiter mußte seinem Wagen voranreiten und ein Zug Reiter ihm folgen; er selbst aber mußte mit in des Kaisers Schloß wohnen. Und als er achtzig Jahre alt wurde, da reiste der Kaiser zu ihm hin und nahm Abordnungen des ganzen deutschen Heeres mit, Fußsoldaten und Reiter und Artilleristen, die die Kanonen bedienen; die alle mußten vor dem Fürsten Bismarck Parademarsch machen, und der Kaiser selbst führte sie. Das war ein Gruß, den die ganze deutsche Armee diesem Manne darbrachte, und eine Ehre, wie sie sonst nur einem großen König oder Kaiser erwiesen wird.

Wie kommt es denn nun, daß man einen einfachen Gutsbesitzerssohn so hoch ehrte? Nun, man ehrt jeden Menschen nach dem, was er Gutes ausgerichtet hat, und Fürst Bismarck hat eben mehr Gutes ausgerichtet, als irgend einer, der zu seiner Zeit mit für Deutschland gearbeitet hat. Wenn Fürst Bismarck nicht gewesen wäre oder wenn er nicht so gewesen wäre, wie er wirklich gewesen ist, so gäbe es vielleicht noch kein deutsches Reich. Darum muß jeder Deutsche wissen, wer Fürst Bismarck war und was er als Diener seines Königs und Kaisers, was er als Abgeordneter, als Minister und als Reichskanzler geleistet hat; und das will ich euch erzählen.

Aber ihr wißt noch nicht, was ein Abgeordneter, was ein Minister, was ein Reichskanzler ist? Auch das sollt ihr erfahren; denn erstens gehört es notwendig zur Lebensgeschichte des Fürsten Bismarck, und zweitens muß es jeder erwachsene Deutsche auch so wissen, weil er selber mit Abgeordnete wählen und dadurch den Ministern und dem Reichskanzler beim Regieren helfen muß.

## Landesherr und Armee.

Das wißt ihr, daß jetzt fast jedes Land seinen Kaiser oder König oder Großherzog oder Herzog oder Fürsten als Landesherren hat. In Deutschland sind nur drei größere Städte, von denen jede zugleich ein selbständiges Land ist, ohne Landesherrn. In Frankreich, das manchmal einen König und manchmal einen Kaiser gehabt hat, können sich die

Leute nicht darüber einig werden, ob sie lieber wieder einen Kaiser oder einen König haben wollen; darum wählen sie einstweilen alle sieben Jahre einen Präsidenten, der ungefähr das zu thun hat, was der Landesherr thut. Solche Länder ohne Landesherrn nennt man Republiken.

Ein Landesherr ist für ein Land dasselbe, was der Kapitän für das Schiff ist. Auf jedem Schiff muß einer sein, dem alle anderen gehorchen. Denn Sturm und Wellen warten nicht, bis alle Leute, die auf dem Schiffe sind, sich beraten und geeinigt haben, welche Segel sie ausbreiten und welche sie einziehen wollen und ob es besser ist, nach rechts oder nach links zu steuern; Sturm und Wellen stürzen rücksichtslos auf das Schiff ein, zausen und stoßen es hin und her und suchen es ins tiefste Meer zu versenken. Das Schiff ist verloren, wenn es nicht kämpfen und sich wehren kann wie ein lebendiges Wesen, und das kann es nur, wenn es von *eines* Mannes Willen regiert wird, wenn alle Leute, die darauf sind, dem einen ohne Zögern auf das Wort, ja auf den Wink gehorchen. Da mag wohl mancher auf dem Schiff sein, der dies und das besser versteht, als der Kapitän; im Augenblick der Gefahr muß er Order parieren wie jeder andere; denn wenn er Reden halten will, ehe er die Segel festmacht, dann verpaßt er den rechten Augenblick, und das genügt, um das Schiff untergehen zu lassen. — Was Sturm und Wellen für das Schiff sind, das ist der Feind für das Land und Volk. Darum muß das Volk geübt sein, wenn der Feind kommt, ohne Zaudern und Besinnen dem Befehl des Landesherrn zu folgen; und um das zu lernen, müssen alle Leute, die kräftig genug sind, zwei oder drei Jahre lang Soldaten sein. Die Soldaten und alle Leute, die als Soldaten das Gehorchen gelernt haben, zusammengenommen, nennt man die Armee, das ist so viel wie die bewaffnete Macht.

## Der Widerstreit der Interessen.

Was Fürst Bismarck für die Armee gethan hat, sollt ihr später hören. Zunächst müßt ihr wissen, wozu denn im Frieden ein Landesherr da ist. Denn er hat noch viel mehr zu thun, als sein Volk dazu einzuüben, daß es gut gegen den

Landesfeind kämpft. Viel schlimmer ist der Kampf, den jedes Volk mit sich selber führt, der Krieg der Interessen, von dem ich euch jetzt erzählen will. Denn der Landesfeind, der von außen kommt, bleibt doch manchmal viele Jahre lang weg; das deutsche Volk hat seit 1870 keinen äußeren Krieg mehr gehabt. Aber der innere Krieg, der Kampf der Interessen, der wütet immer fort.

Aber was sind denn eigentlich Interessen? Das will ich euch zuerst sagen, und dann will ich euch den Kampf der Interessen beschreiben. „Das Interesse" ist nicht der Name für irgend ein greifbares Ding, sondern für einen Vorgang, so wie etwa „der Schuß" der Name ist für den Vorgang, daß Jemand schießt, und „der Hieb" der Name für den Vorgang, daß Jemand haut. „Das Interesse" ist nun der Name für den Vorgang, daß Jemand das bekommt, was er Gutes und Nützliches haben möchte. Also ihr selber habt schon Interessen. Wenn der Vater euch einen Groschen schenkt, daß ihr euch Kirschen dafür kaufen könnt, dann ist es euer Interesse, daß ihr recht viele und recht gute Kirschen für euren Groschen bekommt. Wenn aber die Frau, die ihr sie abkauft, euch zu wenig giebt oder ein paar schlechte hinzuthut, die sie gerne los sein, aber bezahlt haben möchte, dann schädigt sie euer Interesse.

Und wenn Jemand euch einen schönen großen Apfel zeigt und sagt, den Apfel solle der haben, der zuerst am nächsten Brunnen ankomme, dann hat jeder von euch das Interesse, daß er zuerst den Brunnen erreicht. Da seht ihr aber auch gleich, wie die Interessen miteinander Krieg führen. Denn einer kann doch nur zuerst ankommen; wer es aber auch ist, der zuerst ankommt, der schädigt dadurch die Interessen aller anderen, die mit um die Wette gelaufen sind. So giebt es schon bei euch den Krieg der Interessen, oder, wie man auch sagt, den Widerstreit der Interessen.

Aber noch viel schlimmer ist der Widerstreit der Interessen bei den großen Leuten, besonders immer dann, wenn sie etwas kaufen oder verkaufen wollen. Der Bauer pflügt und eggt sein Feld, säet und erntet und drischt sein Getreide, ohne in den Widerstreit der Interessen zu geraten. Aber er will nicht all sein Getreide selber verbrauchen; er will davon verkaufen, damit er sich für das Geld, was er dabei einnimmt, Kleider und Schuhe und Fleisch und Werkzeuge kaufen kann und Alles, was er sonst noch braucht. Natürlich will er gern so viel Geld wie irgend möglich haben, damit er sich möglichst viele gute Dinge kaufen kann. Sein Interesse ist es also, daß das Korn teuer ist. Wer aber nicht selber Getreide baut,

muß doch sich das Brot kaufen, das daraus gemacht wird; je mehr Geld er nun für Brot ausgeben muß, desto weniger hat er übrig für alle anderen Sachen, die er braucht. Also hat jeder, der nicht selber Getreide baut, das Interesse, daß das Brot und das Getreide, aus dem es gemacht wird, möglichst billig ist. Wer das Zeug webt, aus dem unsere Anzüge gemacht sind, der hat das Interesse, daß das Zeug möglichst teuer ist, denn je teurer es ist, desto mehr Geld bekommt er für das Zeug, das er webt, und um so mehr gute und nützliche Dinge kann er sich für das Geld kaufen. Jeder aber, der kein Zeug webt, hat das Interesse, daß das Zeug möglichst billig ist; denn dann kann er sich leichter einen Anzug kaufen. Wer sich in einem Jahr dreißig Mark zusammengespart hat, um sich einen Anzug anzuschaffen, kann sich keinen kaufen, wenn das Zeug so teuer geworden ist, daß der Anzug vierzig Mark kostet. Wer sich ein Paar Stiefel bestellt, hat das Interesse, sie möglichst billig zu bekommen; der Schuhmacher aber, der sie macht, hat das Interesse, möglichst viel Geld dafür zu bekommen. Und ebenso geht es mit allen Dingen, die wir brauchen und kaufen; eigentlich ist es wunderbar, daß dabei nicht noch mehr Zank und Streit entsteht.

Sehr groß ist auch der Widerstreit der Interessen zwischen den Lohnherren und den Arbeitern. Der Arbeiter hat das Interesse, daß er möglichst hohen Lohn bekommt, der Lohnherr, dem die Werkstatt oder die Fabrik oder der Hof oder das Gut oder das Geschäft gehört, hat das Interesse, daß er möglichst niedrigen Lohn zahlt. Denn der Arbeiter muß ja von seinem Lohne Alles bezahlen, was er braucht und was seine Frau braucht und was seine Kinder brauchen. Wenn er dann zu niedrigen Lohn bekommt, dann hat er oft nicht Geld genug, um seinem Jungen ein Paar Stiefel oder einen neuen Anzug zu kaufen, wenn auch die alten Sachen zerrissen sind, und oft muß er seine Kinder mit ein paar Kartoffeln abspeisen, wenn auch der Arzt gesagt hat, daß die Kinder kräftige Nahrung, also mehr Fleisch haben müssen. Der Lohnherr aber könnte ja ganz gut mehr zahlen, wenn er nur den einen Arbeiter hätte; aber wenn der eine mehr bekommt, dann wollen natürlich auch alle anderen gleich mehr haben, denn sie sagen sich: „Der arbeitet doch auch nicht besser als wir.“ Und da muß doch der Lohnherr sehr rechnen, wenn es ihm nicht selber schlecht gehen soll. Denn wenn der Gutsherr allen seinen Tagelöhnern zusammen mehr Geld bezahlt, als er für sein Getreide wieder bekommt, dann behält er ja für sich und für das, was er und

seine Familie brauchen, gar nichts übrig! Ebenso geht es einem Fabrikherrn, wenn er zu hohe Löhne zahlt. Wenn er sich nun auch ganz genau ausgerechnet hat, so und so viel Meter Zeug stellt die Fabrik her, so und so viel Geld bekomme ich dafür, also kann ich so und so viel Mark Löhne zahlen, dann stimmt es manchmal doch nicht; die Löhne zahlt er zuerst, aber wenn er dann das Zeug verkaufen will, dann ist es manchmal viel billiger geworden, und dann bekommt er für sein Zeug viel weniger Geld, als er gerechnet hat. Zählt er schließlich alles zusammen, was er ausgegeben hat, und alles, was er eingenommen hat, so hat er wohl gar mehr ausgegeben als eingenommen, er hat also von seinem früher ersparten Gelde zugesetzt. Das kann er aber nicht jedes Jahr machen, sonst würde sein erspartes Geld bald zu Ende sein. Darum hat jeder Lohnherr das Interesse, daß die Löhne niedrig sind, und jeder Arbeiter das Interesse, daß die Löhne hoch sind, und das ist der schlimmste Widerstreit der Interessen.

## Die Ratgeber des Landesherrn.

Je größer das Land ist, das ein König regiert, desto weniger kann der Landesherr alles selber sehn, was in dem Lande vorgeht; je mehr Unterthanen der König hat, und jeder König hat jetzt Millionen von Unterthanen, desto weniger kann er jeden einzelnen kennen und wissen, wie es ihm geht. Und je mehr Dinge die Menschen erfinden, um sich ihr Leben angenehmer und bequemer zu machen, je mehr Eisenbahnen und Telegraphen und Maschinen aller Art, Dampfmaschinen und elektrische, gemacht und gebraucht werden, desto weniger kann ein Mann, wenn er auch noch so klug und lerneifrig ist, mit allen diesen Dingen Bescheid wissen und bei allen diesen Dingen wissen, worauf man dabei achten muß, damit sie nicht mehr Schaden anrichten, als sie Nutzen bringen. Darum muß der König eines großen Landes viele Leute um sich haben, von denen jeder mit etwas Anderem Bescheid weiß; einige müssen verschiedene Teile des Landes — und zwar jeder einen anderen Teil — beaufsichtigen, um zu sehn, was dort vorgeht; andere müssen wieder möglichst viele Unterthanen und ihre Interessen kennen, noch andere wieder über verschiedene Dinge und Einrichtungen Be-

scheid wissen, so daß sie dem Landesherrn, wenn er sie fragt, Bescheid geben können. Und wenn er wissen möchte, was man am besten thun könnte, damit alles gut geht, dann müssen sie ihm einen guten Rat geben können. Denn nach diesem Rat richtet sich nun meistens der Landesherr wenigstens in allen Dingen, in denen er selber nicht genau Bescheid weiß. Wenn sich nun hinterher herausstellt, daß der Rat nicht gut, sondern schlecht gewesen ist, dann werden die Ratgeber gefragt: „Warum habt ihr gerade diesen Rat gegeben? Wußtet ihr nichts Besseres? Oder habt ihr gar absichtlich einen schlechten Rat gegeben? Ihr habt vielleicht gar nur an eure eigenen Interessen gedacht oder an die eurer Vettern und anderen Verwandten und Bekannten, und habt nicht daran gedacht, daß der König nicht nur für die, sondern für alle seine Unterthanen zu sorgen hat?“ Dann müssen die Ratgeber sich verantworten. Wenn sie nun nachweisen können, daß die Sache anders abgelaufen ist, als man voraussehen konnte, und daß sie jedenfalls das Beste gewollt haben, dann sind sie entschuldigt; sonst aber werden sie natürlich nicht wieder um Rat gefragt. Die Herren, die dem Könige täglich oder doch regelmäßig Rat geben müssen, dürfen nichts anderes zu thun haben, als sich gründlich umzusehen, daß sie ihm einen guten Rat geben können; sie dürfen also auch nicht arbeiten, um für sich und ihre Familie Geld zu verdienen. Das dürfen sie auch schon deshalb nicht, weil sie sonst entweder Landwirtschaft oder Fabrikation oder Handel betreiben müßten; dann hätten sie wieder ihre besonderen Interessen und könnten nicht so gut auf die Interessen anderer Leute achten. Deshalb bekommen diese Herren soviel Geld, wie sie zum Leben gebrauchen. Natürlich müssen die Männer, die dem König am nächsten stehen, auch anständig leben, damit nicht jeder beliebige reiche Mann denken kann, weil er eine schönere Wohnung und besseres Essen hat, er sei etwas Besseres als die höchsten Ratgeber des Königs. Die höchsten Ratgeber nennt man nun nach alter schöner Sitte schlechtweg „Diener“, lateinisch Minister. Solch ein Minister gehört natürlich zu den vornehmsten Männern des ganzen Volkes, wenn man ihn anredet, muß man „Eure Excellenz“ zu ihm sagen, das heißt so viel wie „Auszeichnung“. Denn wenn man zu ihm spricht, soll man immer daran denken, daß er dadurch ausgezeichnet ist, daß er dem Könige Rat geben darf. Man muß sich also ganz besonders in Acht nehmen, ihm nichts Falsches oder Unwahres zu sagen, weil er dann vielleicht dem Könige einen falschen Rat geben und dadurch großes Unheil anrichten könnte.

Es giebt Leute, die lachen über solche Anreden und Titel, wie Excellenz und Majestät — so redet man den König selber

an —, und die sagen, es wäre doch ganz gleich, ob man zu einem Menschen nur den Namen sagte oder noch so ein bischen Beiwerk dazu setzte. Wenn diese Leute aber selber Kinder haben, dann lassen sie sich von denen nicht beim Vornamen anreden, sondern da lassen sie sich immer ihre richtigen Titel geben: Vater und Mutter. Und das ist auch gut so, denn dann denken die Kinder doch mitunter dabei an das vierte Gebot. Was aber im Kleinen gut ist, das ist auch im Großen nicht zu verachten oder zu bespötteln.

Solch ein Minister, und zwar der höchste von allen, ist Fürst Bismarck achtundzwanzig Jahre lang gewesen.

## Der Landesherr und die Interessen.

Der einzige Mensch im ganzen Volke, der bei dem Kampf der Interessen nicht mitkämpft, ist der Landesherr. Für ihn kommt es nur darauf an, daß das ganze Volk so gesund und so stark und so mächtig wie möglich ist. Denn je gewaltiger sein Volk ist, desto größer ist sein Ansehen bei anderen Völkern und ihren Landesherrn; je schwächer sein Volk wird, desto weniger Achtung haben die anderen vor ihm. Darum achtet er auch streng darauf, daß der Kampf der Interessen nicht gar zu heftig geführt wird, daß namentlich nicht irgend ein Teil der Bevölkerung ganz zu Grunde gerichtet wird.

Wenn er aber das soll, dann muß er auch sein ganzes Leben lang der Landesherr sein und muß wissen, daß nach ihm eins seiner Kinder Landesherr sein wird. Darum sind Republiken, also Völker ohne Landesherrn, etwas schlechter daran. Sie wählen sich einen Präsidenten, einen Mann, der vier oder sieben Jahre oder irgend eine andere Zeit lang alle Arbeiten des Landesherrn thun soll. Gewiß werden sie ja nun dazu einen tüchtigen und guten Mann auswählen; aber wer das auch ist, der steht doch immer mit im Kampf der Interessen. Ist er vorher Landwirt gewesen, so hat er sich daran gewöhnt, immer den Landwirten eher Recht zu geben als anderen Leuten; ist er Fabrikherr gewesen, so hat er hauptsächlich die Interessen der Fabrikherren kennen gelernt und wird daher immer leicht glauben, daß diese Interessen für das ganze Volk wichtiger seien als andere; ist er Handelsmann gewesen, so wird er überzeugt sein, daß das Handeln viel wichtiger sei, als die Arbeit der

Landwirte, der Fabriken und Handwerker. Giebt er sich nun Mühe, ein tüchtiger Landesherr zu sein, so wird er ja nach ein paar Jahren auch gelernt haben, die anderen Interessen richtig zu schätzen; aber dann ist ja auch seine Zeit schon wieder zu Ende, und dann wird ein anderer zum Präsidenten gewählt, der dann wieder von vorn anfängt zu lernen.

Aber selbst wenn man ihn wieder wählt und immer wiederwählt bis zu seinem Tode, wird er doch nicht so ganz und gar das Interesse des Volkes als sein eigenes ansehn, wie der König oder der Fürst, von dem einst sein Sohn das Herrscheramt erben wird. Der Sohn des Präsidenten steht doch wieder im Kampf der Interessen, und da müßte ja der Präsident ein schlechter Vater sein, wenn er nicht wünschen sollte, daß es seinem Sohne möglichst gut ginge. Wenn also das Wohl des ganzen Volkes mit dem Interesse des Sohnes in Widerstreit gerät, so muß der Präsident entweder ein schlechter Vater oder ein schlechter Landesherr sein. Der König oder Fürst aber, der sein Herrscheramt an seinen Sohn vererbt, den man daher auch den erblichen Landesherrn nennt, kommt niemals in diesen Zwiespalt; er kann auch für seinen Sohn nur dadurch gut sorgen, daß er für das Wohl des ganzen Volkes sorgt.

Allerdings ist dazu auch nötig, daß der Landesherr auch wirklich etwas in seinem Lande zu sagen hat. Es giebt auch Länder, in denen der Landesherr, oder der Souverän, wie man ihn mit einem Fremdwort nennt, herzlich wenig zu befehlen hat, in denen die Unterthanen wohl „Majestät" zu ihm sagen und den Hut vor ihm ziehen, aber im Uebrigen ganz und gar thun, was sie wollen. Auch bei uns hat es Leute gegeben, die es gern ebenso eingerichtet hätten; denen aber hat Kaiser Wilhelm I. ordentlich das Spiel verdorben, und der ihm dabei am meisten half, das war Fürst Bismarck.

## Was Abgeordnete sind.

Außer den Ministern haben sich die Landesherren auch noch andere Ratgeber nehmen müssen. Denn es giebt jetzt viel mehr Menschen als in früheren Jahrhunderten und wenigstens in Deutschland viel weniger Landesherrn. Darum wird das Regieren immer schwieriger. Auch verlangen die Menschen jetzt viel mehr, als sie früher verlangt haben; sie denken, weil

jetzt so viel neu erfunden ist und so Vieles besser geht, darum müßte eigentlich Alles besser gehn; und wenn es ihnen heute so gut geht, wie sie es gestern gewünscht haben, dann sind sie nicht etwa zufrieden, sondern wünschen es sich noch besser. Und das machen die Kinder, die noch in die Schule gehn, schon gerade so, wie die großen Menschen. Die großen Menschen aber, die gewöhnt sind, daß die Regierung, also der Landesherr mit seinen Ministern, für viele Dinge sorgt, die glauben schließlich, daß die Regierung für alles sorgen müsse und Alles so machen könne, wie alle Leute es wünschen, sie denken gar nicht daran, daß das gar nicht möglich ist wegen des Widerstreites der Interessen, da es ja immer dem einen schlecht gehen muß, wenn es dem andern gut geht; und jeder, dem es auch nur ein bischen schlecht geht, glaubt, die Regierung wäre daran schuld. Und schließlich meint jeder, er könnte es besser machen, wenn er der Landesherr wäre oder wenigstens dem Landesherrn Rat geben dürfte. Das ist nun aber damit gerade so wie mit jeder anderen Arbeit. Da sieht man wohl manchmal einem Manne zu, der eine schwierige Arbeit macht, die gar nicht fertig werden will; dann wird man auch ungeduldig; man meint, man könnte es selber besser machen und viel schneller fertig bringen. Aber wenn dann der Arbeiter sagt: „Na, dann komm einmal her und mach es" und man probiert es dann wirklich, dann sieht man, daß man es noch schlechter kann als der Arbeiter und daß man von den Zuschauern noch mehr ausgelacht und ausgescholten wird als er. Aber jeder von den Auslachern und Ausscheltern, der es dann auch probiert, blamiert sich ebenso. Denn auslachen und schimpfen kann jeder, aber das Bessermachen ist nicht so leicht, wie man vorher denkt.

Aber was man zum Spaß bei einer beliebigen Arbeit machen kann, daß man dem Auslacher und Schimpfer sagt „probier du's doch," das kann die Regierung nicht machen, denn da könnte doch schönes Unheil angerichtet werden. Da würde der Landwirt es so einrichten, daß das Korn furchtbar teuer würde und alle anderen Leute darüber wütend würden; der Fabrikant würde dafür sorgen, daß die Arbeiter für ein Butterbrot und ein paar Pfennigen arbeiten müßten und noch froh wären, wenn man sie dafür arbeiten ließe; der Arbeiter würde versuchen, soviel Lohn zahlen zu lassen, daß der Fabrikherr gar nichts für sich übrig behielte und noch seine Ersparnisse zusetzen und schließlich betteln gehen oder selber Arbeiter werden müßte; der Kaufmann würde bestimmen, daß er den Leuten, die die Waren machen, fast gar nichts zu zahlen brauchte, daß aber die Leute, die die Waren brauchen und beim Kaufmann einkaufen, die höchsten Preise dafür geben müßten; und wie es auch ge-

macht würde, immer würden die meisten Interessen geschädigt werden und immer würden die Leute schreien, so dürfe es nicht gemacht werden, sondern anders; und machte man es dann anders, dann würden sie wieder schreien, nein, so dürfe es noch weniger gemacht werden, sondern ganz anders. Ja, wie soll man es da nun machen, daß alle zufrieden sind?

Da sind nun die Landesherren auf ein ganz gutes Mittel verfallen. Der König hat den Unterthanen gesagt: „Wißt ihr was, ihr sollt von jetzt ab alle meine Ratgeber sein, allerdings nicht bei jeder Kleinigkeit, nicht wenn ich Jemandem einen Orden gebe, oder wenn ich den Soldaten etwas befehle, wohl aber wenn ich etwas sehr Wichtiges anordne, was für das ganze Land und für lange Zeit gelten soll, wenn ich ein Gesetz gebe, dann sollt ihr alle mir Rat geben, ich will in Zukunft kein Gesetz geben, zu dem ihr mir nicht selber geraten habt, dem ihr nicht selber zugestimmt habt. Da ihr nun aber viele Millionen seid, auch nicht immer von eurer Arbeit weg und in die Hauptstadt reisen könnt, so sollen immer mehrere Tausende von euch einen auswählen und abordnen; diese Abgeordneten sollen dann in der Hauptstadt in einem schönen Hause zusammenkommen; und wenn ich nun wieder ein Gesetz geben will, dann werden meine Minister das vorher aufschreiben und den Abgeordneten geben. Wenn dann die Abgeordneten sagen: „Nein, das scheint uns kein gutes Gesetz zu sein," dann will ich das Gesetz nicht geben; wenn sie sagen, das Gesetz ist zum größten Teil ganz gut, aber das und das müßte noch anders sein, dann will ich es, wenn irgend möglich, so machen, wie die Abgeordneten es vorschlagen. Und dann sollen eure Abgeordneten noch eins thun. Ich weiß, was ihr am wenigsten gern thut, das ist das Bezahlen. Wenn euch ein Dieb etwas wegnimmt, dann soll gleich die Polizei da sein, den Dieb erwischen und euch euer Eigentum wiedergeben; aber wenn ihr Steuern geben sollt, damit die Polizisten für ihre schwere Arbeit bezahlt werden können, dann gefällt euch das nicht. Wenn der Feind ins Land kommt und euch alles wegnimmt, was ihr habt, dann sollen die Soldaten rasch da sein, um den Feind wieder hinauszujagen; aber wenn ihr Geld geben sollt, damit für die Soldaten Gewehre und Säbel und Kanonen gekauft werden können, dann jammert ihr über „unerschwingliche Lasten". Immer denkt ihr, ihr müßt zu viel bezahlen, zu viel Steuern geben. Da wollen wir es nun so machen: Meine Minister sollen vorher ganz genau aufschreiben, was im ganzen Jahre gebraucht werden soll, für Soldaten, für Polizei, für Eisenbahnen, für Telegraphen, für Schulen u. s. w. Diesen Voranschlag für das Jahr, den die Minister gemacht haben, will ich den Ab-

geordneten vorlegen, und die sollen sagen, das und das ist nicht nötig, das und das kann für weniger Geld beschafft werden. So sollen meine Minister mit den Abgeordneten den Voranschlag beraten; schließlich wird zusammengezählt, wieviel Geld im Ganzen gebraucht wird, und danach wird festgesetzt, ob und wieviel neue Steuern eingeführt werden müssen."

Damit waren nun die Leute überall einverstanden. Namentlich daß sie bei dem Voranschlag, den man mit einem Fremdwort auch „Budget" nennen kann, so schön mitreden durften, das gefiel ihnen sehr. Aber die Sache hatte doch einen Haken.

## Die Revolution.

Es war nicht in allen Ländern so gut abgegangen. In Frankreich waren am Ende des vorigen Jahrhunderts schlimme Dinge passiert. Der König hatte nicht gut verstanden seine Ratgeber auszuwählen; er hatte sie nur aus den Reichen und gar nur aus den Adligen genommen, und die hatten solchen Rat gegeben, daß nur für die Interessen der Reichen und Adligen gesorgt wurde, daß es den meisten Leuten im Lande herzlich schlecht ging. Als der König das endlich merkte und eine Art Abgeordnetenhaus zusammenrief, da sagten die Abgeordneten: „Hier ist nichts mehr zu beraten; jetzt wollen wir allein befehlen; wir brauchen überhaupt keinen König mehr, wir können viel besser selber regieren." Ja, sie meinten, König sein wäre ein Verbrechen, denn alle Menschen müßten frei sein, dann würde erst die gute Zeit für die Menschheit kommen. Und dann begannen sie die gute Zeit damit, daß sie 5000 Leuten, die entweder reich und adelig oder Freunde von Reichen und Adeligen waren, durch eine neu erfundene Mordmaschine die Köpfe abschlagen ließen. Auch mit ihrem eigenen Könige Ludwig XVI. machten sie es ebenso; auch mit der Königin Marie Antoinette; und was aus dem zehnjährigen Prinzen geworden ist, das weiß man nicht genau. Einige sagen, er sei ins Ausland geflohen; andere aber behaupten, er sei langsam zu Tode gequält worden. Das Volk aber behalf sich ohne Landesherrn als Republik. Diese Geschichten nennt man die französische Revolution (das Wort heißt „Umwälzung"), und es giebt auch bei uns sehr viele Leute, die da meinen, mit der französischen Revolution habe die neue Zeit der Menschheit, die gute Zeit begonnen.

Den Franzosen bekam die Revolution schlecht genug. Sie mußten über 20 Jahre mit allen anderen Völkern Krieg führen; sie hatten das Glück, dabei einen Mann zu finden, der es vorzüglich verstand, die Soldaten im Kriege zu kommandieren und im Lande alle Einrichtungen gut anzuordnen; sie waren es zufrieden, daß dieser Mann sich selber zum Kaiser machte. Dieser Kaiser Napoleon I. hätte beinahe die ganze Welt erobert, schließlich aber wurde er doch besiegt, zuerst durch den russischen Winter, in dem ihm eine halbe Million seiner besten Soldaten umkam, und dann besonders durch das preußische Volk, das er wenige Jahre vorher besiegt und unterworfen hatte und das nun den letzten Blutstropfen daran setzte, um den Feind zu vernichten. Wie nun aber Napoleon besiegt war, da jagten ihn die Franzosen weg und nahmen den Bruder ihres hingerichteten Königs wieder zum König. Fünfzehn Jahre später aber machten sie wieder Revolution und setzten einen entfernten Verwandten des Königs, Ludwig Philipp, zum König ein, den sie dann 1848 wieder wegjagten. Dann versuchten sie es drei Jahre lang mit der Republik und dann wieder mit einem Kaiser. Den setzten sie 1870 ab, als er im Kriege von den Deutschen gefangen wurde, und seitdem sind sie wieder Republik.

Im Jahre 1848 wollten aber die Deutschen gern auch etwas Revolution haben. Man nahm den Landesherrn besonders übel, daß sie kein deutsches Reich zu Stande brachten, und dachte, wenn man Revolution machte, wie die Franzosen, dann würde man rasch ein deutsches Reich bekommen. Anfangs ging das auch ganz gut; es wurden in ganz Deutschland Abgeordnete gewählt, die in Frankfurt am Main in der Paulskirche zusammenkamen und sich deutsche Nationalversammlung nannten. Die bestimmten dann, daß der König von Preußen deutscher Kaiser sein sollte, und machten überhaupt eine recht schöne „Verfassung", in der ganz genau stand, was jeder für Rechte hätte und was alle machen müßten, wenn das deutsche Reich gut eingerichtet werden sollte, und nun wäre vielleicht alles gut geworden, wenn nicht zum Regieren zweierlei gehörte: Erstens, daß man befehlen kann, und zweitens, daß man die Anderen zwingen kann, den Befehlen zu gehorchen. Und der Frankfurter Nationalversammlung gehorchte leider Niemand. Der König von Preußen wäre wohl gern deutscher Kaiser geworden; aber die anderen deutschen Landesherrn wollten das nicht, und da hätte der König von Preußen erst mit ihnen und wohl noch mit anderen Krieg führen müssen, und dazu hatte er damals gar nicht Soldaten genug. So lehnte er die Kaiserkrone ab. Es war also doch nicht so leicht so ein deutsches Reich

zu machen, wie die Leute gedacht hatten, ehe sie es selber versuchten.

Im Jahre 1848 wurde auch in Preußen die Einrichtung gemacht, daß Abgeordnete gewählt werden, die in einem Abgeordnetenhause zusammentreten und die Gesetze und den Voranschlag des Haushaltes für das ganze Land beraten. Eine solche Einrichtung nennt man gern „Verfassung". Nach der preußischen Verfassung giebt es außer dem Abgeordnetenhaus noch ein Herrenhaus, in dem die großen Gutsbesitzer und die Oberbürgermeister sitzen; und das Herrenhaus darf die Gesetze ebenso mit beraten wie das Abgeordnetenhaus; aber beim Voranschlag des Haushalts darf es nicht in alle Einzelheiten hineinreden, da darf es nur über den ganzen Voranschlag „Ja" oder „Nein" sagen. Abgeordnetenhaus und Herrenhaus zusammen nennt man den „Landtag"; wenn die Abgeordneten zum Beraten zusammenkommen, so nennt man das eine „Tagung". Und wenn der König von Preußen jetzt ein Gesetz erläßt, so fängt es immer an: „Wir Wilhelm, von Gottes Gnaden König von Preußen, verordnen unter Zustimmung beider Häuser des Landtages, wie folgt." Dann kommt das, was befohlen wird.

Viele Leute meinen, die preußische Verfassung sei vom Könige wegen der Revolution gegeben worden, die am 18. März 1848 in Berlin war. Das ist nicht richtig. Der König hatte sich schon vorher entschlossen, die Verfassung zu geben und hatte das auch schon bekannt gemacht. Die Berliner wollten ihm gerade danken dafür und kamen so zahlreich, daß es ein großes Gedränge gab. Aber Soldaten und Bürger waren damals wütend auf einander: die Bürger glaubten, daß die Soldaten nur unnütze und stolze Nichtsthuer seien, und die Soldaten ärgerten sich darüber. Bei der gegenseitigen Wut entstand dann im Gedränge der Kampf, ohne daß man weiß, wer angefangen hat. So schossen sich gute Preußen gegenseitig tot, ohne daß ein vernünftiger Grund vorhanden war. Darum ist der 18. März 1848 einer der traurigsten Tage der preußischen Geschichte. Es ist schon schlimm, wenn man im Kampf mit dem Landesfeind das fünfte Gebot mißachten muß, aber viel schrecklicher ist es, in blindem Zorn die Waffe gegen den Landsmann, vielleicht gar gegen den eigenen Bruder zu richten. So aber geht es her in der Revolution.

# Preußens Heer.

Der König von Preußen, der im Jahre 1849 die deutsche Kaiserkrone ablehnte, weil er nicht Soldaten genug hatte, um sie zu verteidigen, hieß, wie ihr schon wißt, Friedrich Wilhelm IV. Die anderen deutschen Fürsten wollten ihn nicht alle zum Kaiser haben, weil die Könige von Preußen früher nie Kaiser gewesen waren; denn Preußen ist ja erst allmählich groß geworden. Zuletzt war der Großvater des Kaisers von Oesterreich Kaiser gewesen; deshalb wollten viele deutsche Fürsten den Kaiser von Oesterreich zum Kaiser. Denn Oesterreich gehörte damals mit zum deutschen Bund. Der Kaiser von Oesterreich aber wäre natürlich auch gern deutscher Kaiser geworden, denn dann hätte Deutschland doch immer Oesterreich beistehen müssen in allen Kriegen, und das wäre für Oesterreich sehr gut gewesen. So gab es zwischen Oesterreich und Preußen einen Widerstreit der Interessen, weil jedes der beiden Länder seinen Landesherrn gern zum deutschen Kaiser gemacht hätte.

König Friedrich Wilhelm IV. hatte keinen Sohn; sein Erbe war sein ältester Bruder, Prinz Wilhelm, der ja später Kaiser Wilhelm I. geworden ist. Damals hatte er den Titel Prinz von Preußen; denn „Kronprinz" wird nur der Sohn des Königs genannt. Im Jahre 1857 wurde der König krank; der Prinz von Preußen mußte ihm seine Arbeit abnehmen und dann von 1858 an die Regierung allein führen. Von da an wurde er Prinz-Regent genannt. Der Prinz hatte sich nun Zeit seines Lebens besonders mit der Armee beschäftigt und wußte ganz genau, was ihr fehlte. Ihn hatte es ganz besonders gekränkt, daß Preußen Furcht vor Oesterreichs Heer gezeigt hatte; er hatte sich schon ausgedacht, wie sich die preußische Armee stärker machen ließe. Er wollte sie zur stärksten Armee der ganzen Erde machen, und das hat er denn auch wirklich fertig bekommen.

In Preußen war damals, als Napoleon I. Preußen besiegt und ganz Deutschland erobert hatte, die allgemeine Wehrpflicht eingeführt worden; jeder Preuße muß sich im Krieg mitwehren gegen den Feind und muß im Frieden lernen, was dazu nötig ist. Darum muß jeder eine Zeit lang ganz und gar Soldat sein, mit in den Kasernen, den großen Gebäuden, die für die Soldaten gebaut sind, wohnen, den ganzen Tag den Soldatenanzug, die Uniform, tragen und nichts anderes arbeiten, als Uebungen machen, um die Kriegskunst zu erlernen. Das nennt man „bei der Fahne dienen", weil den Soldaten im Kriege die Fahne vorangetragen wird als das Zeichen, bei dem sie sich zusammenfinden. Jedes Bataillon, das sind im Kriege grade 1000 Mann, hat seine Fahne, und für den Soldaten giebt

es keine größere Schande als die, seine Fahne feige zu verlassen; für ein Bataillon giebt es keine ärgere Schmach, als so besiegt zu werden, daß der Feind die Fahne wegnimmt. Die Fahne wird auch bei Friedensübungen mitgenommen, aber dann wird das seidene Fahnentuch in dem Wachstuchüberzug gelassen. Nur bei feierlichen Gelegenheiten und im Kriege läßt man die Fahne wehen.

Wenn nun ein Soldat mehrere Jahre bei der Fahne gedient hat, dann wird er zur Reserve entlassen. Da trägt er keine Uniform mehr, darf wohnen, wo er will, und den ganzen Tag über seine gewöhnlichen Arbeiten machen als Bauer, Handwerker, Lehrer, Arzt oder was er sonst ist. Aber sobald Krieg ausbricht, muß er sofort zur Fahne zurück. Nun ist das so eingerichtet, daß im Frieden von jedem Bataillon etwa 500 Mann bei der Fahne dienen; die anderen Leute gehören zur Reserve und kommen erst im Krieg wieder zur Fahne. In den Krieg rückt das Bataillon 1000 Mann stark, und die Leute, die noch über 1000 da sind, bleiben vorläufig in der Kaserne zurück als Ersatztruppen. Wenn nun in einer Schlacht 100 Mann getötet oder verwundet werden, dann werden 100 Mann von den Ersatztruppen nachgeschickt. So ist das Bataillon im ganzen Kriege immer 1000 Mann stark.

Wer nun mehrere Jahre in der Reserve gedient hat, der kommt zur Landwehr, die ihre besonderen Bataillone hat. Das sind also schon alles ältere Leute; viele sind schon verheiratet und haben Kinder. Die schickt man natürlich nur dann in den Krieg, wenn es sehr nötig ist; denn es ist schon immer schlimm, wenn ein Mensch tot geschossen wird, aber noch schlimmer ist es doch, wenn die Kinder ihren Vater verlieren. Die Landwehr wird also nur dann zur Fahne gerufen, wenn das Land nicht anders gerettet werden kann. Die anderen Truppen nennt man zum Unterschied von der Landwehr das stehende Heer, weil von jedem Bataillon wenigstens ein Teil bei der Fahne steht, während das Landwehrbataillon im Kriege erst neu zusammenkommt und „formiert wird".

Man nennt die Truppen, die bei der Fahne stehen, Linientruppen. Also muß jeder Soldat erst einige Jahre in der Linie, dann mehrere Jahre in der Reserve, dann noch eine ganze Anzahl von Jahren in der Landwehr, im Ganzen an 20 Jahre, dienen und jederzeit bereit sein, auf den Ruf seines Königs zur Fahne zu eilen. Wer aber ein ganz klein bischen zu schwach oder zu klein ist, um Soldat zu werden, der wird gar nicht zum Soldaten „ausgehoben" und braucht weder in der Linie noch in der Reserve noch in der Landwehr zu dienen.

Nun werden doch alle Soldaten, die bei der Fahne dienen,

vom König mit dem Gelde, das durch die Steuern einkommt, beköstigt, bekleidet und beherbergt; es muß also bestimmt sein, wieviel immer bei der Fahne stehen sollen, damit das Geld auch reicht. Im Jahre 1814 hatte man etwa 120 Bataillone aufgestellt; immer 3 Bataillone werden zu einem Regiment formiert unter einem Oberst; es gab also 40 Regimenter. Das war gerade so eingerichtet, daß damals alle gesunden und kräftigen Leute Soldaten werden konnten; 40 000 Mann jährlich wurden ausgehoben und grade soviel taugliche Leute gab es jedes Jahr unter denen, die 20 Jahre alt wurden. Das war 1814 so, als Preußen 11 Millionen Einwohner hatte; 1850 hatte es aber gegen 19 Millionen, also fast noch einmal soviel, und trotzdem wurden immer noch nur 40 000 Mann jährlich ausgehoben, weil immer noch nicht mehr Regimenter gebildet waren und die Offiziere eines Regimentes doch immer nur eine bestimmte Anzahl von Soldaten gehörig ausbilden können. Das wurde nun ganz sonderbar und ungerecht. Es konnten lange nicht mehr alle tüchtigen Leute ausgehoben werden, weil jedes Jahr viel mehr als 40 000 tüchtige Menschen 20 Jahre alt wurden; so mußte schließlich gelost werden, wer dienen und wer freikommen sollte; die einen kamen für immer frei, die anderen wurden ausgehoben und mußten, auch wenn sie nicht mehr bei der Fahne waren, jeden Augenblick bereit sein, dem Ruf des Königs zu folgen. Und leider mußte der König sehr oft rufen. Es gab zwar nie vollständig Krieg, aber es war immer dicht daran, daß der Krieg anbrach, und so mußten immer wieder Reservisten und Landwehrleute zur Fahne gerufen werden, wenn sie kaum erst nach Hause geschickt worden waren. Dann mußten sie gleich wieder weg von ihren Frauen und Kindern, und die anderen, die gar keine Soldaten geworden waren, lachten sie aus. Da hätten die braven Landwehrleute manchmal gern zu den Andern gesagt: „Nun geht ihr mal zur Fahne und laßt uns zu Hause bleiben," aber das ging doch nicht, denn die anderen waren ja nicht als Soldaten ausgebildet; die konnte der König gar nicht brauchen. Das war also eine Einrichtung, die früher einmal sehr gut gewesen war, die aber im Laufe der Zeit gerade ungerecht geworden war. Ungerechte Einrichtungen aber sind das schlimmste, was es giebt.

Da machte nun der Prinz Regent einen Vorschlag, den er sich wohl und gründlich überlegt hatte, und der die ganze Ungerechtigkeit wegräumte und außerdem die ganze Armee viel stärker machte. Er sagte: „Wir müssen mehr Regimenter haben, etwa noch einmal so viel, wie wir haben; und dann müssen wir jährlich nicht 40 000, sondern wenigstens 60 000 Rekruten (junge Soldaten) ausheben. Wenn uns dann wieder ein Feind

bedroht, dann haben wir die neuen Regimenter, um sie mit an die Grenze zu stellen; wir brauchen also nicht immer gleich die armen Landwehrleute zur Fahne zu rufen. Die sparen wir uns auf, bis einmal wirklich ein ernstlicher Krieg kommt. Wenn der aber kommt, dann haben wir ein viel stärkeres Heer als früher und brauchen uns vor keiner Macht der Erde zu fürchten. Wenn wir eine solche Armee haben, wie ich sie vorschlage, dann braucht Preußen nicht mehr aus Angst vor Anderen zu unterlassen, was es gern thun möchte." Er dachte dabei daran, daß Preußen die Führung von ganz Deutschland übernehmen sollte.

Heute weiß nun jeder, daß die Einrichtung nötig war; denn jetzt besteht sie seit bald vierzig Jahren, und ohne die Einrichtung hätten wir nicht soviel Feinde besiegt und hätten immer noch kein deutsches Reich. Damals aber war es etwas Neues, und nicht alle waren damit einverstanden.

## Die Heeresreform und die Abgeordneten.

Nun sollten zum ersten Mal in einer sehr wichtigen Sache die neuen Ratgeber des Landesherrn zeigen, was sie konnten; die Abgeordneten mußten gefragt werden, weil doch die neuen Regimenter Geld kosteten. Sollten doch so viel mehr Soldaten Nahrung, Kleidung, Obdach und Waffen haben, und Offiziere waren doch auch dazu nötig, und die mußten doch auch Gehalt bekommen. Der Prinz-Regent glaubte, die Abgeordneten würden sich freuen, daß die Landwehrleute nicht immerfort eingezogen werden sollten. Aber die Abgeordneten freuten sich nicht darüber, oder wenn sie sich freuten, so sagten sie es nicht. Sie hatten nämlich etwas ganz Anderes im Sinne. Sie glaubten, daß sie nicht Ratgeber des Landesherrn, sondern daß sie selber die eigentlichen Landesherren seien, und daß eigentlich der König und der Prinzregent ihnen gehorchen müßten. Denn Preußen hatte ja auch seine kleine Revolution gehabt, und da dachten sie, alles, was vor der Revolution gewesen sei, das gelte nichts. Den König hätte man damals nicht gerade wegjagen wollen, weil er weiter nichts Schlimmes angestellt hätte; aber zu sagen sollte er nichts mehr haben; er sollte nur thun dürfen, was die Abgeordneten wollten. Ja, sie wollten sogar, der Landesherr sollte sich zu seinem obersten Ratgeber, zu M i =

nisten, nicht solche Leute auswählen, zu denen er selber Vertrauen hätte, sondern solche, zu denen die Abgeordneten Vertrauen hätten. So ist das nämlich in Ländern, in denen die Revolution gesiegt hat; und man nennt das „parlamentarische Regierung", weil ein Abgeordnetenhaus, das Landesherr sein will, sich gern mit dem Fremdwort „Parlament" benennt. Die Abgeordneten und die Leute, die Abgeordnete gewesen sind, nennt man Parlamentarier.

Solche parlamentarische Regierung wollten die Abgeordneten auch in Preußen einführen, denn sie dachten, freie Männer dürften sich keine andere Regierung gefallen lassen. Wie nun der Prinz-Regent die Armee besser einrichten wollte, da wollten sie ihm einmal zeigen, daß sie die Herren wären. Zunächst fingen sie ganz zahm an. Sie sagten: Ja, das kostet ja viel Geld, wir wollen das wohl bewilligen, aber nur auf ein Jahr. Denn es war damals wieder einmal Kriegsgefahr, und da mußte ohnehin mehr Geld für das Heer ausgegeben werden, damit es jederzeit zum Kriege bereit war. Und so bewilligten denn die Abgeordneten das Geld, mit dem die neuen Regimenter eingerichtet werden sollten, auf ein Jahr, aber nicht für die neuen Regimenter, sondern „für die erhöhte Kriegsbereitschaft des Heeres". Der Prinz-Regent dachte nun, da sie einmal so vernünftig gewesen wären, so würden sie auch nächstes Jahr wieder so vernünftig sein und das Geld bewilligen, und da es Eile hatte, daß die Armee in Ordnung kam, so richtete er die neuen Regimenter ein, gab ihnen die Fahnen, ernannte die Offiziere, genug, er machte das ganze Heer so fertig, wie er es haben wollte. Das war im Jahre 1860. Am 2. Januar 1861 starb Friedrich Wilhelm IV., und nun war der Prinz-Regent selber König und hieß mit dem Namen, den ihr alle kennt, Wilhelm I. Als nun die Abgeordneten im nächsten Jahre wieder zusammenkamen, sahen sie wohl, daß die neue Heereseinrichtung fertig war, aber sie thaten so, als wenn sie das nicht sähen. Sie sprachen wieder nur von „erhöhter Kriegsbereitschaft," und dafür wollten sie wieder auf ein Jahr Geld bewilligen. König Wilhelm dachte: „In der Ordnung ist das zwar eigentlich nicht, aber mir kann es schließlich recht sein, wenn sie es nur jedes Jahr wieder bewilligen, damit die Armee weiter bestehen kann." Aber nächstes Jahr, also 1862, da kam es anders, da bewilligten sie auf einmal nichts mehr, da sagten sie: „die erhöhte Kriegsbereitschaft ist jetzt nicht mehr nötig; jetzt soll für das Heer nicht mehr ausgegeben werden, als früher jährlich ausgegeben ist." Also hätte der König die Offiziere und Soldaten der neuen Regimenter entlassen und die Fahnen in die Rumpelkammer stellen müssen, und bei jedem

neuen Kriege wäre alles wieder eben so schlimm geworden, wie es früher gewesen war; die Landwehrleute hätten wieder gleich zu Anfang eingezogen werden müssen, und schließlich wären doch nicht genug ausgebildete Soldaten dagewesen, um den Feind zu besiegen. Dann hätte sich Preußen wieder vor den Feinden fürchten müssen.

„Aber wollt ihr denn wirklich, daß Preußen wehrlos wird?" fragte König Wilhelm die Abgeordneten. „Nein, das wollen wir nicht," sagten die, „aber wenn wir der Regierung Geld für die neuen Regimenter bewilligen, dann muß die Regierung erst uns einen Gefallen thun; dann muß sie in einer Sache thun was wir wollen. Wir wollen nämlich, daß die Soldaten nicht mehr drei Jahre bei der Fahne dienen, wie bisher, sondern nur zwei Jahre; wir wollen die zweijährige Dienstzeit. Wenn die Regierung damit einverstanden ist, dann bewilligen wir die Kosten der Heeresreform, sonst nicht."

„Aber das geht doch nicht an," sagte der König, „alle meine Offiziere sagen mir, daß sie in zwei Jahren den Soldaten jetzt noch nicht genug beibringen können; das mag später einmal angehn, vielleicht nach dreißig Jahren, wenn die Rekruten klüger sind, als jetzt; jetzt aber geht es auf keinen Fall. Wenn ich mir bei einem Schuster ein paar Stiefeln machen lasse, und er sagt mir: drei Stunden brauche ich mindestens dazu, wenn sie etwas taugen sollen, dann kann ich ihm doch nicht sagen: Nein, du sollst sie in zwei Stunden machen. Und wenn mir nun meine Offiziere sämtlich sagen: drei Jahre brauchen wir wenigstens dazu, um aus den Rekruten, wie sie jetzt sind, Soldaten zu machen, die nie wieder vergessen, was sie gelernt haben, dann kann ich ihnen doch auch nicht sagen: Ihr sollt sie aber doch in zwei Jahren ausbilden! Das geht doch nicht an!"

„Es soll aber gehn," sagten die Abgeordneten, „denn wir wollen es so, und was wir wollen, muß geschehn."

„Ja, wenn es möglich wäre," sagte der König.

„Wir wollen aber, daß es möglich ist," sagten die Abgeordneten. Und damit beschlossen sie, weil die Regierung nicht nachgeben konnte, daß die Kosten der Heeresreform von dem Voranschlag weggestrichen werden sollten. Schon im Jahre 1862 sollte gar kein Geld für die neuen Regimenter ausgegeben werden.

Das war nun der allertollste Beschluß. Denn den Abgeordneten und der Regierung war es schon längere Zeit mit den Voranschlägen so gegangen, wie es manchmal auch den Kindern mit der Arbeit geht: sie verschieben sie von einem Tag zum andern, und schließlich wird sie zu spät fertig. So hätte der Voranschlag für 1862 schon im Dezember 1861 fertig sein

müssen; so aber war er dreiviertel Jahr später, im September 1862 noch nicht fertig. Also hatte die Regierung das Geld für die neuen Regimenter für dreiviertel Jahr schon ausgegeben, und nun sollte sie es auf einmal nicht ausgeben dürfen! Hätte man wirklich ausführen wollen, was die Abgeordneten beschlossen, so hätte man aus den Soldaten alles Brot und Fleisch wieder herausziehen müssen, was sie in den dreiviertel Jahren gegessen hatten, das hätte man verkaufen und das Geld in die Kasse thun müssen! Nun, und das ging denn doch wirklich beim besten Willen nicht an. Solche Beschlüsse faßte das Abgeordnetenhaus, um zu zeigen, daß es besser regieren könnte als der König.

Nun müßt ihr aber nicht denken, daß die Abgeordneten wirklich dumme Leute gewesen wären; sie dachten nur, wenn der König gar nicht mehr wüßte, wie er weiter regieren sollte, dann würde er die parlamentarische Regierung einführen, also nur solche Leute zu Ministern machen, zu denen nicht er, sondern die Abgeordneten Vertrauen hätten, und besonders jeden Minister gleich entlassen, wenn die Abgeordneten sagten, sie hätten kein Vertrauen mehr zu ihm. Deswegen wollten sie es absichtlich so machen, daß der König sich nicht mehr zu helfen wüßte.

Aber der König wußte sich doch zu helfen.

## Minister von Bismarck-Schönhausen.

Die höchsten Ratgeber des Landesherrn sind, wie ihr wißt, die Minister. Wenn der König einen Befehl erläßt, zu dem ein Minister geraten hat, so unterschreibt der König den Befehl, aber der Minister unterschreibt ihn auch. Für unterschreiben sagt man auch unterzeichnen; und wenn der Minister neben dem Landesherrn unterschrieben hat, so sagt man, er hat den Befehl gegengezeichnet. Mit dieser Gegenzeichnung übernimmt der Minister die Verantwortung; ist es also etwas Schlechtes, was er geraten und gegengezeichnet hat, so kann nur der Minister bestraft werden. Darum erläßt der Landesherr, seit es eine Verfassung giebt, keinen Befehl mehr ohne Gegenzeichnung eines verantwortlichen Ministers. Das hat der König von Preußen selber in der Verfassung so geordnet; da heißt es: „Alle Regierungshandlungen des Königs bedürfen zu ihrer

Giltigkeit der Gegenzeichnung eines Ministers." Damit hat der König aber gleich gesagt: „Ich will nie etwas befehlen, für das nicht wenigstens einer meiner Unterthanen die Verantwortung übernehmen will."

Darauf rechneten die Abgeordneten, als sie Beschlüsse faßten, die kein Mensch ausführen konnte. Sie dachten, es würde sich kein Mensch finden, der dem König aus dieser Verlegenheit helfen würde; erstens würde kein Mensch wissen, wie man gegessenes Brot ungegessen machen könnte, und zweitens, wenn sich ja ein Hexenmeister fände, der das Kunststück fertig brächte, so würde er sich doch fürchten, so würde er es doch nicht wagen den Abgeordneten ungehorsam zu sein. Sie hofften, daß alle Minister Furcht haben würden, es könnte in Preußen so kommen, wie es in Frankreich gekommen war.

Beinahe behielten sie auch Recht, als sie das glaubten; die meisten Minister hatten wirklich Furcht; sie dachten, weil doch überhaupt die Revolution gesiegt hatte, und weil die Länder, die keine Republiken geworden waren, wenigstens parlamentarische Regierung bekommen hatten, so würde das in Preußen schließlich doch auch so kommen; dann würden wohl immer die Minister entlassen und wohl gar bestraft werden, zu denen das Abgeordnetenhaus kein Vertrauen mehr hätte, und da würde es gerade denen am schlechtesten gehen, die am treuesten zum Könige gehalten hätten.

König Wilhelm war schon fast entschlossen, die Regierung seinem Sohne zu übergeben. Nun hätte zwar König Friedrich auch ganz gewiß keine parlamentarische Regierung gelitten; er war auch ein richtiger Hohenzoller und wußte, daß der König über dem Widerstreit der Interessen stehen muß und nicht gezwungen werden darf, nur die Interessen gelten zu lassen, für die zufällig gerade die Mehrzahl der Abgeordneten stimmt; aber wenn König Wilhelm zurückgetreten wäre, so hätten die Abgeordneten das doch auch als einen Sieg des Parlaments über die Krone angesehen, und das durfte nicht sein, das konnte kein Hohenzoller dulden.

Und da war es, wo sich König Wilhelm an den Mann wandte, der jetzt Fürst Bismarck heißt. Damals hieß er Herr von Bismarck-Schönhausen. Er war eigentlich auch Parlamentarier; in den ersten Parlamenten, die in Preußen gewählt wurden, war er Abgeordneter. Schon damals wurde man dadurch auf ihn aufmerksam, daß er kühn und entschieden gegen die Revolution sprach zu einer Zeit, wo es Sitte war, die Revolution als etwas Gutes anzusehen. Herr von Bismarck war dann nach Frankfurt am Main geschickt worden als preußischer Gesandter am Bundestag. Der Bundestag bestand nämlich

aus den Gesandten aller deutschen Länder und beriet, was die Deutschen gemeinsam thun wollten; aber sie thaten damals sehr wenig gemeinsam; über das meiste konnte man sich nicht einigen. Namentlich daß Deutschland eine bessere Armee haben mußte, als es damals hatte, und daß der König von Preußen der natürliche Oberfeldherr für dieses Heer war, das wollten die anderen Länder nicht einsehen. Und Oesterreich glaubte damals auch, daß Preußen und die anderen deutschen Länder gar keinen eigenen Willen haben dürften, sondern nur dazu da wären, den Oesterreichern zu helfen, wenn diese etwa mit den Russen und Italienern oder Franzosen Krieg bekämen. In diese Gesellschaft kam nun Bismarck als sehr ungelegener Gast hinein, denn er zeigte bald, daß Preußen sich nichts mehr gefallen ließe und ganz und gar nicht gesonnen wäre nach Oesterreichs Pfeife zu tanzen. Er sah aber auch, daß es ohne Krieg zwischen Preußen und Oesterreich nicht abgehen würde, weil doch nicht beide Deutschland führen konnten, sondern nur einer von beiden. Aber damals war noch nicht die Zeit gekommen; erst mußte Preußens Heer organisiert sein. — Später war dann Bismarck als Vertreter des Königs erst in Petersburg und dann in Paris beim Kaiser Napoleon gewesen. Dorthin telegraphierte nun König Wilhelm, er solle Minister werden.

Bismarck wußte ja, was auf dem Spiele stand. Er war sofort bereit, verantwortlicher Minister zu werden, als kein anderer das mehr wagte, und er hat gezeigt, wie man mit einem Parlament umgehen muß, das nicht Ratgeber des Landesherrn sein, sondern selber dem Landesherrn Befehle geben will, das nicht mit den Ministern des Königs die Gesetze beraten, sondern den König zwingen will Minister zu ernennen und zu entlassen, je nach den Launen des Abgeordnetenhauses.

Grade als der neue Ministerpräsident in Berlin eintraf, im September 1862, strich das Abgeordnetenhaus aus dem Voranschlag für 1862 die Kosten der Heeresreform. Sonst nahm es den Voranschlag an. Dieser verstümmelte und unbrauchbare Voranschlag ging nun an das Herrenhaus, das ja nichts daran ändern, wohl aber zu dem Voranschlag im Ganzen ja oder nein sagen darf. Das Herrenhaus sagte „nein; einen Voranschlag, in dem die für Preußen wichtigsten Kosten gestrichen sind, einen Voranschlag, der gegessenes Brot ungegessen machen will, den billigen wir nicht;" außerdem sagte es noch, daß es den Voranschlag, wie ihn die Regierung gemacht hatte, also mit den Kosten der Heeresreform, gebilligt haben würde. Nun war aber der Voranschlag abgelehnt; es gab keinen Voranschlag mehr.

Was war da zu thun? Minister von Bismarck sagte:

„Das ist ganz einfach; regiert muß werden, stillstehen kann die Maschine nicht. Die Soldaten müssen zu essen haben, die Beamten müssen ihren Gehalt bekommen, die Wege müssen im Stand gehalten werden mit oder ohne Voranschlag. Da wir keinen Voranschlag haben, so regieren wir ohne Voranschlag."

„Halt", riefen die Abgeordneten, „das ist Verfassungsbruch. In der Verfassung steht, der Voranschlag wird jährlich durch Gesetz festgestellt."

„Das wohl," sagte Bismarck, „aber was geschehen soll, wenn der Voranschlag eben nicht durch Gesetz festgestellt ist, darüber steht nichts in der Verfassung. Ein Gesetz kommt nur zu Stande, wenn sich König und Herrenhaus und Abgeordnetenhaus einigen, und die haben sich eben nicht geeinigt; das Abgeordnetenhaus will so, das Herrenhaus und der König wollen so; was dann geschehen soll, davon sagt die Verfassung nichts."

„Aber das versteht sich doch ganz von selbst," meinten die Abgeordneten, ‚wenn wir uns nicht einigen können, so müssen eben König und Herrenhaus dem Abgeordnetenhaus gehorchen."

„Das versteht sich gar nicht von selbst," erwiderte der Minister, „warum sollte man nicht ebensogut sagen, das Abgeordnetenhaus muß dem König und dem Herrenhaus gehorchen? Ich selber sage das gar nicht einmal; aber das Recht des Königs und des Herrenhauses ist doch nicht schlechter als das des Abgeordnetenhauses?"

„Ganz gewiß ist es schlechter," sagten die Abgeordneten, „das Herrenhaus ist überhaupt eine veraltete Einrichtung, das sollte ganz abgeschafft werden, und der König muß natürlich thun, was wir wollen; das ist in allen Ländern so, die Revolution gehabt haben."

„So," sagte Bismarck, „also das Herrenhaus wollt ihr abschaffen? Das Herrenhaus steht aber geradesogut in der Verfassung, wie das Abgeordnetenhaus; wer will denn nun da die Verfassung brechen, ihr oder ich? Und die Meinung, daß der König von Preußen ein parlamentarischer König werden soll, daß er wie ein Hampelmann sich nur so bewegen soll, wie das Abgeordnetenhaus die Strippe zieht, die gebt nur ganz und gar auf. Damit habt ihr in Preußen niemals Glück. In Preußen regiert der König und nicht das Parlament; und wenn das Abgeordnetenhaus das ändern will, so handelt das Abgeordnetenhaus gegen die Verfassung."

„Aber das ist ja gar nicht möglich; das Abgeordnetenhaus ist doch das Volk; also ist alles recht und gut, was das Abgeordnetenhaus will."

„Das ist ein großer Irrtum," sagte Bismarck, „die Abge-

ordneten werden gewählt von Menschen, die mitten im Widerstreit der Interessen stehen; da ist es Zufall, daß bald für das eine, bald für das andere Interesse mehr Stimmen abgegeben werden; der König aber steht über den Interessen; also wird der König besser den wahren Willen des Volkes erfüllen, als die Abgeordneten. Und so ist das gerade jetzt. Die Abgeordneten wollen, daß die Maschine still steht, weil sie ihren Willen nicht bekommen; der König sagt, das Wichtigste ist, daß Preußen weiter lebt. Das erinnert an das Urteil, das Salomo fällte, als zwei Frauen sich um ein Kind stritten. Er sagte, wir wollen das Kind entzweischneiden. Damit war die eine Frau zufrieden, die andere aber sagte: Nein, das Wichtigste ist, daß das Kind am Leben bleibt. Da sagte Salomo: Die zweite, das ist die rechte Mutter. Das Abgeordnetenhaus aber gleicht der unrechten Mutter."

So begann der große Kampf um die Herrschaft in Preußen zwischen Krone und Parlament, zwischen König und Abgeordnetenhaus, der preußische Verfassungskonflikt, der mit dem glänzenden Siege des Königs und Bismarcks nach vier Jahren endigte.

## Der preußische Verfassungskonflikt.

Konflikt heißt eigentlich Zusammenschlagen oder Kampf. Verfassungskonflikt ist also ein Kampf um die Verfassung. Der preußische Verfassungskonflikt hat von 1862 bis 1866 gedauert; aber es ist nicht leicht zu erfahren, wie es dabei hergegangen ist. Wenn Kinder einmal eine recht große Dummheit machen und hinterher einsehen, daß es eine recht große Dummheit war, dann sind sie später sehr schweigsam darüber; wenn man sie fragt, dann wissen sie nicht mehr recht, wie die Geschichte war; schließlich erzählen sie sie wohl, aber niemals ganz so wie sie war, denn Niemand mag sich gern auslachen lassen; und ungefragt erzählen sie schon gar nichts darüber. Wenn große Leute einmal eine Dummheit machen, was doch auch vorkommt, dann sind sie ebenso schweigsam darüber, und wenn sie was erzählen, dann erzählen sie es gern ein Bischen anders, als es war, damit man sie wenigstens nicht gar so sehr auslacht.

Im Verfassungskonflikt standen nun die meisten gelehrten Leute, die die schönen Bücher und auch die Zeitungen schreiben, gegen den König, gegen die Regierung, gegen Bismarck. Sie

sagten, Bismarck hätte die Verfassung gebrochen, d. h. er hätte erst geschworen, er wolle sich immer nach der Verfassung richten, und dann hätte er sich doch nicht danach gerichtet: er hätte also seinen Eid gebrochen; von ihm und den anderen Ministern wurde gesagt: „Dieses Ministerium trägt das Kainszeichen des Eidbruches an seiner Stirn." Aber sie sagten nicht nur das, sondern sie prophezeiten auch; sie prophezeiten, daß Bismarck Preußen und Deutschland zu Grunde richten würde. Und wenn man so etwas prophezeit hat, und es ist dann nicht eingetroffen, dann denkt man nicht gern an die Prophezeiung zurück. Darum erzählen die Leute, die Bücher schreiben, überhaupt nicht gern von dem Verfassungskonflikt; wenn sie aber davon erzählen müssen, dann sagen sie so: Bismarck hätte zwar die Verfassung gebrochen; aber er hätte es nur deshalb gethan, um das deutsche Reich zu gründen; und sobald er das fertig gebabt hätte, da hätte er selber um Verzeihung gebeten. Da hätte man denn ihm auch gern verziehen, und nun wäre ja auch Alles gut und man solle nicht unnütz noch viel darüber reden.

Es ist aber gar nicht wahr, daß Bismarck die Verfassung gebrochen hat, es ist gar nicht wahr, daß er um Verzeihung gebeten hat; es ist nur wahr, daß er das deutsche Reich gegründet hat und daß alle Leute, die sich jetzt über das deutsche Reich freuen und begeistert dafür sind, damals alles mögliche gethan haben, damit Bismarck nicht das deutsche Reich gründen konnte. Denn das deutsche Reich konnte nur gegründet werden, wenn Preußen ein so starkes Heer hatte, daß es sich auch vor fremden Reichen nicht zu fürchten brauchte; denn die fremden Reiche wollten alle kein deutsches Reich leiden. Preußen mußte also eine Großmacht sein, vor der sich fremde Reiche fürchteten; und das wollten damals die Abgeordneten ganz und gar nicht leiden, sie meinten, Preußen würde von der Eitelkeit gekitzelt, weil es Großmacht werden wollte, und sie sagten geradezu, sie wollten Preußen den Großmachtkitzel austreiben. Aber das ging nicht so mit dem Austreiben, weil der Minister von Bismarck-Schönhausen sich nicht bange machen ließ und König Wilhelm nicht vom Platze wich, so lange sein treuer Diener bei ihm aushielt. Und weil es den Herren damals nicht gelungen ist, Preußen den Großmachtkitzel auszutreiben, darum haben wir ein deutsches Reich; sonst hätten wir nie eins bekommen.

Bismarck hat aber auch seinen Verfassungseid nicht gebrochen; ja, er hat ihn viel treuer gehalten, als die Abgeordneten ihn gehalten haben. Die Abgeordneten waren es, die die Verfassung brechen wollten. In der Verfassung steht, der König ernennt und entläßt die Minister; in der Verfassung steht nichts davon, daß das Abgeordnetenhaus den König zwingen kann,

einen Minister zu entlassen, und das Abgeordnetenhaus hat vier Jahre lang sich bemüht, den König zu zwingen, den Minister von Bismarck-Schönhausen zu entlassen. In der Verfassung steht nichts davon, daß das Abgeordnetenhaus allein bestimmen darf, welches Geld und wieviel ausgegeben werden soll und welches nicht; in der Verfassung steht eigens, daß der Voranschlag durch Gesetz festgestellt werden soll, daß Herrenhaus und König auch dabei mitreden sollen, daß also die Beschlüsse des Abgeordnetenhauses nur dann gelten, wenn König und Herrenhaus dazu Ja gesagt haben. Trotzdem sagten die Abgeordneten: „Es ist verfassungswidrig, wenn die Regierung Ausgaben macht, die von dem Abgeordnetenhause ausdrücklich abgelehnt worden sind." Das nannten sie ihr Budgetrecht und damit wollten sie den König zwingen Alles zu thun, was sie wollten; denn wenn er einmal nicht folgte, wollten sie einfach ein paar notwendige Ausgaben nicht bewilligen und dann, meinten sie, müßte der König nachgeben, wie die rechte Mutter im Urteil Salomonis, damit das Land keinen Schaden erlitte.

Genug, die Herren, die gegen den König und gegen Bismarck kämpften im Verfassungskonflikt, die dachten gar nicht an die wirkliche Verfassung, wie sie beschworen war; sondern die dachten sich eine ganz andere Verfassung, die sich manche Leute schon im vorigen Jahrhundert ausgedacht hatten und die man durch die Revolution hatte einführen wollen. Nach dieser erdachten Verfassung, die aber bei uns niemals gegolten hat und niemals gelten wird, ist nicht der König der eigentliche Souverän, sondern das Volk. Mit Volk meint man dabei jeden beliebigen Haufen Menschen, der sich auf einem Platze oder in einem Saale versammelt. Durch solches Versammeln kommt nämlich, so meint man, plötzlich Regierungsweisheit über die Menschen; eine Volksversammlung weiß immer besser, was dem Lande gut ist, als der König und seine Minister. So denken sie sich das; in Wirklichkeit ist es aber ganz anders.

Die meisten Menschen sind nämlich etwas launenhaft, erst sagen sie, sie wollen es so haben, und wenn sie es dann so bekommen, wie sie es haben wollen, dann haben sie sich unterdessen wieder anders besonnen und wollen es nun nicht so, sondern anders haben. Wenn sie also einen Abgeordneten wählen, dann sind sie oft nachher gar nicht damit zufrieden, daß der Abgeordnete nun stimmen kann, wie er will; dann möchten sie ihm vorschreiben, wann er Ja und wann er Nein sagen soll zu dem, was die Regierung will. Und wenn dann der Abgeordnete sagt: „Nein, ihr habt mich nun einmal gewählt, damit ich selber überlegen soll, wann ich Ja und wann ich Nein sage, nicht aber

damit ich jeder eurer Launen folgen soll," wenn er ihnen das sagt, dann werden sie wütend, schimpfen auf den Abgeordneten und möchten ihn am liebsten absetzen. Aber das geht nicht; denn wer gewählt ist, ist gewählt; er hat nun einmal das Mandat, d. h. den Auftrag, für seine Wähler, aber nach seiner eigenen Ueberzeugung abzustimmen; und dieses Mandat läuft fünf Jahre lang. Nach fünf Jahren wird ein neuer Reichstag oder ein neues Abgeordnetenhaus gewählt, erst dann sind alle Mandate abgelaufen. So lange aber der Abgeordnete sein Mandat hat, darf er sich durch keine Schimpfereien bange machen lassen. Denn wenn er das thut, dann geht es ihm hinterher erst recht schlecht. Wenn er dann sagt: „Aber ihr habt doch so lange geschimpft, bis ich euch gefolgt habe," dann sagen sie ihm: „Das ist gar keine Entschuldigung; wir haben Dich gewählt damit Du selber überlegen sollst, wie Du zu stimmen hast; wenn Du also jedem Geschimpfe folgst, dann bist Du ein schlechter Abgeordneter. Wir schimpfen manchmal, wenn wir uns ärgern; da darfst Du nun nicht jedes Wort gleich auf die Goldwage legen. Nein, Du bist gewählt, nicht wir, darum mußt Du überlegen, wenn wir schimpfen." Und das ist merkwürdig; das geht schon den Kindern so und geht den großen Leuten auch so, wenn sie alle durcheinander geredet und geschimpft haben und die Sache ist dann schlecht abgelaufen, dann will keiner den Rat gegeben haben, der schließlich befolgt worden ist und zum Schlimmen geführt hat; dann will jeder etwas viel Besseres geraten haben; genug, jeder sagt, er ist nicht schuld, sondern die Anderen. Von den Andern sagt aber wieder jeder, er ist nicht schuld, sondern die Andern, so daß schließlich Niemand übrig bleibt, der schuld ist.

So geht das immer, wenn man nicht weiß, wer die Verantwortung hat. Und Völker, die sich ihren Landesherrn selber wählen, machen das mit ihrem Landesherrn ebenso. So ist es in Frankreich Napoleon III. gegangen. Auf den wurde erst so lange geschimpft, bis er bange wurde, daß man ihn wegjagen würde, wenn er nicht mit den Deutschen Krieg anfinge; und als er nun aus Angst vor seinem Volke den Krieg angefangen hatte und besiegt worden war, da schrieen sie wieder alle, er wäre ganz allein schuld an dem Kriege; und er allein hätte ihn angefangen. Und als dann einige Leute ganz schüchtern darauf aufmerksam machten, daß doch wohl noch andere Leute zum Kriege geraten hätten, da war alles furchtbar entrüstet; das wäre nicht wahr, Napoleon wäre ganz allein schuld. Und die für ihn sprechen wollten, mußten schweigen, wenn sie nicht geprügelt sein wollten.

Die Menschen sind nun einmal so, daß Niemand gern

selber schuld sein will, wenn etwas schlimmes passiert ist, daß jeder gern den andern beschuldigt. Eben darum muß in der Politik, also bei Allem, was dem ganzen Lande nützen soll, immer vorher festgestellt werden, wer für eine bestimmte Handlung die Verantwortung übernehmen soll, und der muß sich dann von Niemandem hereinreden lassen, sondern unbekümmert um alles Geschimpfe das thun, was er für richtig hält. Dabei kann ihn nur der Landesherr schützen, der über all dem Geschimpfe steht; wenn aber der Landesherr sich selber vor den Volksversammlungen und den Zeitungen fürchten muß, dann giebt es überhaupt keine Vernunft mehr in der Politik; dann regieren immer die, die am besten schimpfen können, weil vor denen alle anderen die meiste Angst haben. Das nennt man Volkssouveränität (Volksobrigkeit). Eigentlich ist das ein ganz unsinniges Wort, aber gerade deswegen paßt es ganz gut für eine unsinnige Sache. Das Volk kann ebensowenig souverän sein, wie die rechte Hand die linke Hand sein kann oder wie sämtliche Wähler zugleich Abgeordnete sein können. Kleine Kinder streiten sich manchmal, wer von ihnen der größte ist; wenn sie sich nun nicht zanken wollen, dann sagen sie wohl: „wir sind alle zusammen der größte". Genau so wie diese Kinder macht es ein Volk, das da sagt: „wir wollen alle zusammen souverän sein." — Nein, nicht das ganze Volk kann sein eigener Oberster sein, sondern das muß einer sein; und der muß nicht gewählt werden, sondern er muß sein Amt von seinem Vater geerbt haben und an seinen Sohn weiter vererben, damit er über dem Widerstreit der Interessen steht. Aber dieser Landesherr muß auch wirklich nach seinem eigenen Willen regieren; so ist es vernünftig und so steht es auch in der preußischen Verfassung: „Der König ernennt und entläßt die Minister." Diese Verfassung wollten die Abgeordneten brechen, sie wollten, wie Fürst Bismarck einmal sagte, „dem Hause Hohenzollern seine verfassungsmäßigen Rechte abfordern, um sie dem Abgeordnetenhause zu Füßen zu legen." Das ist ihnen aber vollständig mißglückt, schon nach vier Jahren gaben sie klein bei. Viermal hatten sie gesagt: Die Heeresreform ist unnötig; im fünften Jahre sagten sie selber: Sie war doch nötig. Da waren sie vernünftig geworden.

---

Während der ganzen Konfliktzeit dachte Herr von Bismarck-Schönhausen immer an die Gründung des deutschen Reiches. Das war eine sehr schwierige Sache, einmal weil Oesterreich nicht dabei bleiben durfte, da es mehr nichtdeutsche als deutsche Oesterreicher giebt, und dann weil die Deutschen ein recht unver-

trägliches Volk sind. Noch heutzutage giebt es Menschen, die gar nichts von deutschen Reiche wissen wollen, die lieber ein unabhängiges Königreich Bayern oder Hannover haben möchten. Darum dachten auch die meisten Landesherrn, ihre Unterthanen würden ihnen böse sein und weniger Achtung vor ihnen haben, wenn sie in einigen Dingen, statt selber zu befehlen, den Kaiser befehlen ließen, besonders im Heerwesen. Wenn es mit dem deutschen Reiche etwas werden sollte, so mußte der König von Preußen das ganze Heer kommandieren, und das wollten die Landesherrn nicht gern zugestehn. Im deutschen Bunde, den es damals gab, ging es viel gemütlicher her; da hielt jeder Landesherr seine eigenen Soldaten, und wenn es Krieg geben sollte, dann schickte jeder eine bestimmte Anzahl Soldaten mit, die man sein Kontingent nannte, und dann wollte man einen Oberbefehlshaber wählen. Und wenn man damit glücklich zustande gekommen wäre und sich darüber geeinigt hätte, wo die Kontingente zusammenkommen sollten, dann hätte wahrscheinlich der Feind unterdessen ganz Deutschland besetzt gehabt, sodaß man mit der Verteidigung weiter keine Mühe gehabt hätte.

Und dann war noch etwas sehr sonderbares im deutschen Bunde. Der Kaiser von Oesterreich war nicht der einzige, der Landesherr über deutsche und über nichtdeutsche Völker war. Der Großherzog von Luxemburg war zugleich König der Niederlande und der Herzog von Schleswig-Holstein zugleich König von Dänemark. Jeder dieser Landesherrn hatte also ein kleines Stück deutsches Land und ein größeres Stück nichtdeutsches Land unter sich; natürlich lag ihm da mehr an seinen nichtdeutschen als an seinen deutschen Interessen. Also mußten Deutsch-Oesterreich, Luxemburg und Schleswig-Holstein entweder ganz hinaus aus Deutschland, oder sie mußten ganz hereinkommen, d. h. ganz deutsche Landesherren haben.

---

## Die Eroberung von Schleswig-Holstein.

Von Schleswig Holstein hat eigentlich die Gründung des deutschen Reiches angefangen. Denn die Schleswig-Holsteiner wollten gar nicht gern mit den Dänen denselben Landesherrn haben. Eigentlich war es ja eine schleswig-holsteinische Familie, die in Dänemark regierte; aber der Landesherr hat, wie

ihr wißt, immer nur für sein ganzes Land Interesse; und da die meisten seiner Unterthanen Dänen waren, so that er lieber, was den Dänen gefiel. Ja, er wollte sogar, daß die Kinder im nördlichen Schleswig-Holstein in der Schule nicht deutsch, sondern dänisch lernen sollten. Deshalb wollten die Schleswig-Holsteiner lieber ihren eigenen Landesherrn haben. Als nun 1863 König Friedrich VII. von Dänemark starb, ohne einen Sohn oder einen Bruder zu hinterlassen, da nahmen die Dänen den Prinzen Christian von Schleswig-Holstein-Sonderburg-Glücksburg zum König, der ein Vetter des verstorbenen Königs war und schon lange als dänischer Offizier in Kopenhagen gelebt hatte. Gerade deswegen aber wollten ihn die Schleswig-Holsteiner nicht; sie wollten den Herzog Friedrich von Schleswig-Holstein-Sonderburg-Augustenburg, den Vater der jetzigen deutschen Kaiserin. Wer von den beiden eigentlich erbberechtigt war, das war sehr schwer auszumachen. Nun hatten sich aber im Jahre 1852 die europäischen Großmächte, das waren Frankreich, England, Rußland, Oesterreich und Preußen, darüber geeinigt, daß Prinz Christian in Dänemark und in Schleswig-Holstein regieren sollte, daß er aber die Schleswig-Holsteiner nicht zu Dänen machen dürfte. Das, was sie damals ausgemacht hatten, das hatten sie niedergeschrieben in einem Protokoll, das von jeder Großmacht ein Vertreter unterzeichnen mußte, und da die Vertreter in London verhandelt und unterzeichnet hatten, so nannte man das Protokoll das Londoner Protokoll, und Prinz Christian wurde vom Volke der Protokollprinz genannt. Er sollte ja nur dann in Schleswig-Holstein regieren dürfen, wenn er die Schleswig-Holsteiner nicht zu Dänen machte. Nun hatte König Friedrich VII. kurz vor seinem Tode ein Gesetz gegeben, darin sagte er: „Die Holsteiner können Deutsche bleiben, aber die Schleswiger sollen Dänen werden, Dänemark soll bis zur Eider reichen." Das war nun gegen das Londoner Protokoll; also das durften sich die Großmächte nicht gefallen lassen; sie konnten sich doch nicht von dem kleinen Dänemark auf der Nase herumspielen lassen.

Nun sagte man in ganz Deutschland: „Jetzt ist die Zeit da, daß Schleswig-Holstein ganz von Dänemark befreit werden muß; wir wollen Herzog Friedrich zum Landesherrn von Schleswig-Holstein machen, und der soll dann in den deutschen Bund als Bundesfürst eintreten. Preußen und Oesterreich sollen sich nicht mehr um das Londoner Protokoll kümmern; das haben die Dänen ja doch gebrochen; jetzt wollen wir es machen, wie wir wollen."

Da sagte aber der preußische Minister von Bismarck: „Das wäre nicht klug von uns, wenn wir vom Londoner Protokoll

zurücktreten wollten. Denn wenn wir Schleswig-Holstein für uns nehmen wollen, dann kommen die Engländer und Franzosen und Russen und sagen: Halt, das gilt nicht, das leiden wir nicht; Schleswig-Holstein soll nicht von Deutschland erobert werden, damit sind wir nicht einverstanden. — So werden uns die anderen Großmächte zurufen. Deshalb müssen wir im Gegenteil sagen: Die Dänen sollen gezwungen werden, das Londoner Protokoll zu halten und das unerlaubte Gesetz wieder abzuschaffen; und wenn sie auf gute Worte nicht hören, so wollen wir, die Oesterreicher und die Preußen, Soldaten hinschicken und sie zwingen, den Befehlen der Großmächte zu gehorchen. Dagegen können die Großmächte nichts sagen, wenn doch nur ihr eigener Wille geschieht."

Damit war König Wilhelm sehr zufrieden, weil es so doch auch recht zuging und Preußen doch auch das halten mußte, was es 1852 unterschrieben hatte. Aber das Abgeordnetenhaus wollte wieder besser regieren können, schalt auf den Minister und prophezeite „diese Politik kann keinen andern Erfolg haben, als Schleswig-Holstein an Dänemark auszuliefern." Deshalb wurde auch das Geld für den Krieg nicht bewilligt. Nun, ihr wißt jetzt alle, ob die Abgeordneten gute Propheten gewesen sind, ob Schleswig-Holstein jetzt dänisch ist oder deutsch.

Damals aber glaubten alle klugen Leute in Deutschland, das Abgeordnetenhaus hätte Recht und Bismarck hätte Unrecht, und alle baten den König Wilhelm, doch diesen schlimmen Minister zu entlassen, der nicht nur Preußen sondern ganz Deutschland zu Grunde richten würde. Aber König Wilhelm wußte besser, was sein Minister und dessen Rat wert war; er ließ sich nicht hineinreden in das, was er für richtig erkannt hatte.

So forderten nun Oesterreich und Preußen gemeinsam den neuen König Christian IX. von Dänemark auf, das Eider-Dänengesetz zurückzunehmen, und weil er das nicht wollte, so rückten österreichische und preußische Truppen in Schleswig-Holstein ein; die Oesterreicher siegten bei Oversee und Oeversee, die Preußen erstürmten die Schanzen von Düppel, gingen in Booten auf die Insel Alsen hinüber und besetzten auch ganz Jütland. Da baten die Dänen um Frieden, und nun mußten sie Schleswig-Holstein, das die Oesterreicher und die Preußen erobert hatten, ganz und gar herausgeben und es an Preußen und Oesterreich abtreten.

Also befreit war jetzt Schleswig-Holstein; statt der Dänen standen preußische und österreichische Truppen dort. Aber nun war die Frage: was soll damit werden? Ganz Deutschland sagte: Nun, ganz einfach, ein neuer kleiner Staat mit seinem eigenen Herzog. König Wilhelm und sein Minister aber

sagten: Nein, so ganz einfach ist das nicht. Wir haben genug kleine Staaten, und die große Schwierigkeit ist, daß sie gegen das Ausland in Krieg und Frieden zusammenhalten. Schleswig-Holstein aber liegt an der Küste der Nordsee und der Ostsee, ist also für die deutsche Flotte von der größten Wichtigkeit. Wenn da also ein Herzog eingesetzt werden soll, so muß er seine Soldaten unter den König von Preußen stellen; und der Hafen von Kiel muß überhaupt preußisch werden. — Wenn nun Herzog Friedrich gewußt hätte, daß schon nach zwei Jahren alle anderen Fürsten Norddeutschlands auch ihre Soldaten unter den Befehl des Königs von Preußen stellen würden, so wäre er gewiß damit einverstanden gewesen; so aber mußte er denken, er sollte etwas Schlechteres werden, als die anderen deutschen Fürsten, und das wollte er nicht. Deshalb ließ ihn nun Preußen nicht Herzog werden, und Oesterreich hatte versprochen, daß es über Schleswig-Holstein nichts ohne Preußens Zustimmung beschließen würde. So waren einstweilen der Kaiser von Oesterreich und der König von Preußen zusammen Landesherren von Schleswig-Holstein, und Preußen richtete den Hafen von Kiel für seine Kriegsflotte ein. Im Uebrigen wurde Schleswig von Preußen und Holstein von Oesterreich besetzt.

Unterdessen war in Preußen der Verfassungskonflikt ruhig weiter gegangen. Jedes Jahr hatte die Regierung den Voranschlag wieder vorgelegt, jedes Jahr hatte das Abgeordnetenhaus die Kosten für die Heeresreform wieder abgelehnt. Jedes Jahr sagte die Regierung daher: Es ist wieder kein Budgetgesetz zu Stande gekommen, also muß ohne Budgetgesetz regiert werden. Und jedes Jahr schrieen die Abgeordneten wieder: Das ist Verfassungsbruch; die Regierung hat u n s zu gehorchen; wenn wir eine Ausgabe nicht bewilligen, dann darf die Regierung das Geld nicht ausgeben. Und jedes Jahr antwortete die Regierung darauf: Davon steht nichts in der Verfassung; die Verfassung sagt überhaupt nicht, was geschehen soll, wenn kein Budgetgesetz zu stande kommt, und ganz gewiß sagt sie nicht, daß dann König und Herrenhaus wie Sklaven dem Abgeordnetenhaus gehorchen müßten. Dann sagten die Abgeordneten wieder, das verstände sich doch ganz von selbst, denn das Volk wäre doch souverän seit der Revolution. Darauf sagte dann die Regierung: Nein, in Preußen ist nur der König souverän. Dann wurde das Abgeordnetenhaus aufgelöst und ein neues Abgeordnetenhaus gewählt; aber es wurden dabei immer dieselben Leute gewählt; denn man wollte absolut Preußen den Großmachtkitzel austreiben und die parlamentarische Regierung durchsetzen.

# Der deutsche Krieg von 1866.

Auch die Siege Preußens in Schleswig-Holstein und die Eroberung von Schleswig-Holstein waren den Abgeordneten ganz gleichgültig oder sie ärgerten sich gar darüber. Sie sagten: Bismarcks Politik hat uns in Schleswig-Holstein einen Mitbesitzer gegeben! Es war doch aber besser für Preußen, Schleswig-Holstein mit einem Mitbesitzer zu haben, als es überhaupt gar nicht zu haben. Ja, als das Herzogtum Lauenburg, das von Dänemark auch mit abgetreten war und das Oesterreich weiter nicht haben wollte, ganz an Preußen abgegeben wurde, da erklärten die Abgeordneten die Vereinigung Lauenburgs mit der Krone von Preußen für rechtsungiltig, bis das Abgeordnetenhaus seine Zustimmung gegeben hätte.

Die Entscheidung in dem Verfassungskonflikt kam erst durch den großen deutschen Krieg von 1866. Dieser Krieg war ja sicherlich ein großes Unglück. Preußen schossen auf Sachsen, Sachsen auf Preußen, Bayern schossen auf Preußen und Thüringer, genug, überall schossen die Deutschen sich gegenseitig tot. Ein Krieg ist immer ein Unglück; und er ist um so schlimmer, je näher die Menschen, die aufeinander schießen, mit einander verwandt sind. Deshalb ist ja auch die Revolution der allerschlimmste Krieg. Aber das ist so wie mit den Körperschmerzen. Wenn man in den Leib hineinschneidet, dann thut das immer weh; wenn der Doktor hineinschneidet, thut es auch weh; und wenn der Doktor hineinschneiden muß, um ein bösartiges Geschwür zu zerstören, an dem der Mensch sonst sterben müßte, so thut es darum nicht weniger weh. Aber geschnitten werden muß doch, das kann nichts helfen. So mußten Preußen und Oesterreich miteinander kämpfen, weil keines von beiden Ländern dulden konnte, daß das andere die Führung des deutschen Heeres übernahm; und die anderen deutschen Länder, die mit beiden gleich befreundet waren, mußten sich entscheiden, ob sie auf die Oesterreicher oder auf die Preußen schießen wollten.

Der letzte Streit zwischen Preußen und Oesterreich kam über Schleswig-Holstein, das ja beiden zusammen gehörte. Oesterreich konnte ja nichts damit anfangen, weil es zu weit davon entfernt war; aber es wollte dann, wenn Preußen Schleswig-Holstein bekam, wenigstens ein Stück von der preußischen Provinz Schlesien haben. Denn die Oesterreicher sagten sich: Es sind in Schleswig-Holstein doch auch viele von unseren tapferen Soldaten gefallen, und die wollten doch ihr Blut nicht für Preußen vergießen, sondern für Oesterreich.

Aber die Schlesier sagten sich wieder: Warum sollen wir denn auf einmal Oesterreicher werden? Wir sind nun über hundert Jahre Preußen gewesen, unsere Großväter und Urgroßväter waren schon Preußen; wir sind treue Unterthanen des Königs von Preußen; der kann uns doch nicht verstoßen wollen?

Nein, das konnte der König von Preußen auch wirklich nicht. Da wollte nun Oesterreich doch lieber einen neuen Landesfürsten in Schleswig-Holstein sehen, als das Land ohne Weiteres Preußen überlassen. Darum dachte es nicht mehr daran, daß es versprochen hatte, über Schleswig-Holstein nichts ohne Preußens Zustimmung zu beschließen, und erklärte, seinetwegen könne nun der deutsche Bund beschließen, was mit Schleswig-Holstein werden sollte, und Oesterreich würde mit allem zufrieden sein, was der Bund beschlösse.

Sofort erklärte Preußen, daß Oesterreich damit den Vertrag gebrochen hätte, den Preußen mit Oesterreich geschlossen hatte, und ließ Truppen in Holstein einrücken, damit nicht dort ein neuer Landesherr mit Oesterreichs Hilfe eingesetzt würde. Darauf sagte Oesterreich, Preußen hätte gegen den deutschen Bund gehandelt, denn kein Mitglied des deutschen Bundes dürfte gegen ein anderes Bundesmitglied Soldaten marschieren lassen. Darum schlug Oesterreich vor, daß jetzt alle anderen Bundesmitglieder ihre Soldaten gegen Preußen aufstellen sollten. — Dagegen sagte aber Preußen, das wäre gar nicht wahr, daß Preußen gegen Oesterreich Truppen hätte marschieren lassen; Preußen hätte seine Truppen ja nur nach Holstein geschickt, das den Preußen ebensogut gehörte, wie den Oesterreichern, und es wäre ja auch den Preußen gar nicht eingefallen, auf die Oesterreicher zu schießen. Aber als nun der Bundestag wirklich beschloß, daß alle Soldaten des Bundes kriegsbereit gemacht werden sollten, nur die preußischen nicht, da sagte am 14. Juni 1866 der preußische Gesandte: Das ist kein Bund mehr, wenn alle Länder ihre Soldaten gegen ein Land aufstellen wollen. Der deutsche Bund ist zerrissen; wer mit Preußen einen neuen Bund machen will, der soll es sagen. Aber in den neuen Bund wird Oesterreich nicht aufgenommen, und die Länder, die aufgenommen werden, müssen ihre Soldaten unter preußischen Befehl stellen. Das wollten nun Bayern, Sachsen und Hannover nicht, und die Oesterreicher litten es natürlich erst recht nicht, und so war denn Krieg.

Aber nun zeigte sich, was die Heeresreform genützt hatte. Alle Welt hatte gedacht, Preußen würde ganz und gar besiegt werden, und der Kaiser von Frankreich hatte sich schon gefreut, daß er dann Preußen helfen würde, damit man es

nicht ganz zerstückelte, und er rechnete darauf, dann als Lohn für seine Hilfe das linke Rheinufer zu bekommen. Aber es kam ganz anders. Die preußischen Truppen, von ihrem Könige selber geführt, warfen die österreichische Macht in kurzer Zeit vollständig nieder, und die anderen deutschen Staaten kamen gar nicht dazu, sich ernstlich zu wehren; so rasch waren die Preußen da. Schon am 3. Juli 1866 wurde der österreichische General Benedek in der großen Schlacht bei Königgrätz, in der eine halbe Million Soldaten gegen einander kämpfte, vollständig besiegt. König Wilhelm kommandierte selber die Preußen, und der Minister von Bismarck, den er schon ein Jahr vorher wegen seiner Verdienste um Schleswig-Holstein zum Grafen gemacht hatte, war hier wie immer bei seinem Könige. Und das erste, was Bismarck sagte, als die Schlacht entschieden war und alle Preußen noch wütend auf die Oesterreicher loshieben, war: „Jetzt ist die deutsche Frage entschieden; aus Deutschland ist Oesterreich nun hinaus; jetzt gilt es, wieder mit Oesterreich gut Freund zu werden." Und das ist ihm schließlich, wenn auch erst dreizehn Jahre später, wirklich gelungen; seit 1879 sind Oesterreich und Deutschland fest miteinander verbündet, und sie sind besser Freund miteinander, als sie jemals waren, solange Oesterreich noch selber zu Deutschland gehören wollte.

So wurde denn zwischen Oesterreich und Preußen Frieden gemacht. Viele Ratgeber drängten den König, er solle den Oesterreichern doch etwas Land wegnehmen; aber Bismarck, der an die spätere Versöhnung dachte, riet das Gegenteil, und der König gab Bismarck Recht. Aber Schleswig-Holstein fiel nun natürlich ganz an Preußen; und ebenso bekam jetzt Preußen den Oberbefehl über die deutschen Soldaten, wenigstens in Norddeutschland. Denn daß Bayern, Württemberg und Baden gleich mit dazu kamen, das litt Frankreich nicht; Frankreich dachte, Deutschland würde dann zu mächtig werden. Aber Bismarck klärte die Bayern auf, daß Frankreich ihnen die ganze schöne Pfalz wegnehmen wollte, und so kam denn zwischen Preußen und den süddeutschen Staaten wenigstens ein Bündnis für den Kriegsfall zu Stande. Von den norddeutschen Staaten behielt Preußen Hannover, Kurhessen und Nassau, dessen Regierungen sich am feindlichsten zu Preußen gestellt hatten, ganz und gar; die anderen Staaten aber traten zusammen zu einem *norddeutschen Bund*. König Wilhelm wurde Bundespräsident.

Nun war es jedem Menschen klar, wer Recht gehabt hatte, der König und sein Minister Bismarck oder das Abgeordnetenhaus. Sogar den Abgeordneten ging ein Licht auf, namentlich

da die Wähler denn doch in diesem Jahre erheblich mehr Freunde der Regierung wählten. Aber auch die Feinde der Regierung sahen ein, daß jedes Kind sie auslachen würde, wenn sie nun noch sagen wollten: Die Heeresreform war nicht nötig.

Aber nun rieten wieder viele Leute dem Könige, er solle doch das ganze Abgeordnetenhaus wegjagen, da es sich so dumm und so unpreußisch gezeigt hätte. Dagegen sprach aber Bismarck sehr entschieden. „Das geht auf keinen Fall," sagte er, „dann würden wir ja thun, was man uns so lange vorgeworfen hat, dann würden wir ja wirklich die Verfassung brechen. Nein, wir dürfen uns von unserem Siege ebensowenig blenden lassen, wie wir uns vor all den Prophezeiungen des Abgeordnetenhauses gefürchtet haben. Wir haben vier Jahre lang für den Staatshaushalt nicht die Zustimmung des Abgeordnetenhauses gehabt. Das kann nur dadurch in Ordnung kommen, daß wir das Abgeordnetenhaus auffordern jetzt nachträglich seine Zustimmung zu geben." „Was," sagten viele treue Anhänger des Königs, „jetzt, wo wir gesiegt haben, sollen wir die Abgeordneten geradezu um Verzeihung bitten? Denn das thun wir doch, wenn wir sagen, ohne eure Genehmigung waren unsere Ausgaben ungesetzlich?" „Nein," sagte Bismarck, „um Verzeihung bitten wir damit ganz und gar nicht. Wir sagen nichts anderes, als was wir die ganze Konfliktzeit hindurch gesagt haben; denn daß die Zustimmung der Abgeordneten zu jedem Gesetz nötig ist, haben wir nie geleugnet. Nicht wir ändern dabei unsere Meinung. Die Abgeordneten haben viermal gesagt: Die Heeresreform ist nicht nötig. Nun sollen sie diese vier Aussprüche selber ändern und für alle vier Jahre sagen: Wir haben uns geirrt, sie war doch nötig. Einen Sieg der Abgeordneten kann man das doch nicht nennen."

Der König entschied denn auch nach sorgfältiger Ueberlegung, daß Bismarck Recht hätte. Und so hat denn der Mann, den man immer beschuldigt, die Verfassung gebrochen zu haben, mehr als jeder andere gethan, die Verfassung zu schützen, als sie wirklich in Gefahr war.

## Der Sieg der Krone im Verfassungskonflikt.

Viele Leute streiten darüber, wer mehr Verdienst an der Gründung des deutschen Reiches hat, König Wilhelm oder Fürst Bismarck. Das ist ein ganz thörichter Streit. Soviel ist gewiß, daß sie alle beide dazu nötig waren. König Wilhelm hätte

die Krone niedergelegt, wenn er nicht Bismarck als Ratgeber gefunden hätte; und Bismarck hätte niemals auch nur den hundertsten Teil von dem leisten können, was er geleistet hat, wenn ihn nicht König Wilhelm gegen alle Ratschläge anderer Leute als Minister behalten hätte. Jeder wankelmütige König hätte Bismarck längst entlassen, ehe Bismarck etwas ausrichten konnte; denn alle Leute sagten doch dem Könige tagtäglich: „Dieser Mensch richtet Preußen und Deutschland zu Grunde." Der König aber wußte besser, was Bismarck wollte; er wußte, daß Bismarck dasselbe wollte wie er, daß er Preußen stark machen wollte, damit ganz Deutschland an Preußen eine Stütze und Hilfe hätte. So folgte er, wenn auch nicht in allen Einzelheiten, so doch in allen wichtigen Sachen den Ratschlägen Bismarcks. In der Frage des Verfassungskonfliktes ging es ebenso.

Solange hatten nun die Abgeordneten immer behauptet, sie kämpften für das Recht, und der König und Bismarck kämpften für das Unrecht. Ja, man behauptete, Bismarck hätte gesagt: Macht geht vor Recht. Denn man glaubte einfach, Recht wäre alles, was die Abgeordneten wollten; wenn also der König, der doch nun einmal die Macht hat, ihnen nicht gehorchen wollte, so stellte er eben die Macht über das Recht. Davon wollten sie aber nichts wissen, daß des Königs Recht viel älter und vornehmer ist, als das Recht der Abgeordneten. Denn die Abgeordneten hatten ihr Mandat vom Volke doch damals immer nur auf drei Jahre — jetzt haben sie es auf fünf Jahre — der König aber hat ein Mandat vom Volke, das geht alle Jahrhunderte hindurch, das erbt immer der Sohn vom Vater. Und für den König haben nicht nur die gestimmt, die jetzt leben, sondern auch ihre Väter, Großväter und Urgroßväter und deren Väter, Großväter und Urgroßväter; und die haben nicht nur so für ihn gestimmt, daß sie in ein Zimmer zum Wählen gingen und da sagten: Na ja, für den stimmen wir, sondern sie haben so für ihn gestimmt, daß sie für ihn ihr Leben hingaben auf dem Schlachtfelde. So hat der König sein Recht erworben; aber das hatten seit 1848 viel Leute vergessen, und das ist Fürst Bismarcks größtes Verdienst, daß er im Verfassungskonflikt die Leute wieder daran erinnert hat.

Freilich sagen nun manche Leute: Wenn er Recht gehabt hätte, dann hätte er doch nicht brauchen um Verzeihung zu bitten; denn er hat doch um Indemnität gebeten und Indemnität heißt doch Verzeihung. — Das Wort will ich euch nun gleich erklären. Es giebt z. B. Vereine, die eine Kasse haben; da darf denn nichts herausgenommen werden, wenn es

nicht der ganze Verein beschließt. Wenn da nun plötzlich ein Vereinsmitglied stirbt und begraben wird, ehe der Verein wieder einmal zusammenkommt, dann könnte der Verein ja dem Mitglied keinen Kranz für den Sarg schicken, weil kein Geld dafür aus der Kasse genommen werden darf. Aber dann nehmen die Leute, die die Kasse haben, doch Geld daraus und kaufen den Kranz. Und wenn dann der Verein wieder zusammenkommt, dann bitten sie um Indemnität. Damit wollen sie auch nicht sagen: „Wir haben Unrecht gethan, verzeiht uns doch, wir wollen es auch nicht wieder thun," sondern sie meinen doch nur: „Wir konnten eure Zustimmung nicht zur rechten Zeit bekommen, darum gebt sie jetzt nachträglich, damit alles in Ordnung kommt. Aber wenn es wieder einmal so kommt, dann machen wir es natürlich wieder ebenso."

Genau so baten König Wilhelm und Bismarck um Indemnität. Und das merkt euch besonders und sagt es den Leuten, die immer noch meinen, der König und Bismarck hätten doch ihr Unrecht eingestanden: König Wilhelm hat ausdrücklich selber in eigener Person den Abgeordneten gesagt: „Die Regierung hat im Verfassungskonflikt nur ihre Pflicht gethan: und wenn es wieder einmal so kommt, daß kein Budgetgesetz zu Stande kommt, dann wird die Regierung wieder genau ebenso handeln." Das ist doch keine Bitte um Verzeihung.

Aber die Leute, die da wirklich meinten, Bismarck hätte die Verfassung gebrochen, die durften ihm dann auch nicht verzeihen. Das geht wohl bei kleinen Kindern; denen kann man verzeihen, wenn sie unartig gewesen sind; aber große Verbrechen, Diebstahl, Raub, Mord, Verfassungsbruch, die kann man doch nicht ganz ungestraft lassen. Das wäre eine schöne Gerechtigkeit, wenn man jeden Verbrecher nicht nur laufen ließe, sondern hoch verehrte, wenn aus dem Verbrechen zufällig etwas Gutes entstanden wäre!

Denkt euch folgende Geschichte. Ein großes Haus brennt nieder; da sagt der Besitzer, nachdem das Feuer gelöscht ist: „Gott sei Lob und Dank, daß das Pulver nicht explodiert ist; es liegen viele Tonnen im Keller und wenn die explodiert wären, dann wären alle Nachbarhäuser vernichtet worden." Da tritt ein Mann vor und sagt: „Holla, das ist mein Verdienst! Ich habe vorgestern Nacht das ganze Pulver gestohlen! Nun bitte ich mir meine Belohnung aus." Dann würde man ihm doch auch sagen: „Deine Belohnung wirst du im Zuchthaus bekommen, denn du bist und bleibst ein Einbrecher und ein Dieb, wenn du auch hier einmal etwas Nützliches angestiftet hast."

So hätten die Abgeordneten auch zu Bismarck sagen müssen: „Du hast die Verfassung gebrochen, du trägst immer

noch das Kainszeichen des Eidbruchs an der Stirn! Das Recht ist mehr wert, als das Glück; Du hast Glück gehabt, aber nicht Recht, sondern Unrecht; und wer Unrecht thut, muß bestraft werden, einerlei, ob er Glück hat oder nicht."

So dachten die Leute wirklich, die da ehrlich meinten, daß Bismarck Unrecht gehabt hätte. Aber die meisten Leute wußten wohl, daß er nicht Unrecht gehabt hatte; daß sie nicht für die Rechte des Volkes gekämpft hatten, wie sie immer sagten, sondern daß er wirklich nur das Abgeordnetenhaus gehindert hatte „der Krone Preußen ihre verfassungsmäßigen Rechte abzufordern, um sie dem Abgeordnetenhause zu Füßen zu legen." Sie sahen ein, daß nun, wo das ganze Volk gesehn hatte, wie blind die Abgeordneten gewesen waren, wie falsch sie prophezeit hatten, wie sie grade das alles nicht gewollt hatten, was für Preußen und Deutschland gut gewesen war, daß nun das Volk ganz gewiß keine Republik und keine parlamentarische Regierung leiden würde. Da wollten sie es denn lieber doch nicht mit Bismarck und dem König verderben, und da sagten sie denn auf einmal: „Die Indemnität bewilligen wir gern, denn jetzt haben wir Vertrauen zu Bismarck."

Wenn jetzt also wieder einmal kein Budgetgesetz zu Stande kommt, dann weiß die Regierung, was sie zu thun hat: dann regiert sie ohne Budget auf eigene Verantwortung; die Zustimmung des Abgeordnetenhauses kann später gegeben werden; dann heißt sie „Indemnität."

Nun wißt ihr, wie es hergegangen ist im preußischen Verfassungskonflikt. Und wenn euch wieder einmal Jemand weis machen will: „Da hat der Bismarck die Verfassung gebrochen; aber weil die tapferen Soldaten dann gesiegt hatten, da hat man ihm denn noch einmal verziehn, sonst hätte er eigentlich ins Zuchthaus gemußt;" dann sagt ihr: „Nein, so war es gar nicht. Sondern das Abgeordnetenhaus hat viermal hintereinander gesagt: Preußen braucht kein großes Heer, denn es richtet doch nichts aus, und wir verstehen das Regieren besser als der König; und als Preußen dann 1866 mit seinem neuen Heer gesiegt hatte, da fragte sie Bismarck:

Seht ihr jetzt endlich ein, was ihr für Esel gewesen seid?
Und da sagten sie:
Ei freilich, jetzt sehn wirs gleich.
Und da vertrugen sie sich mit einander."

So ist es hergegangen im Verfassungskonflikt; und seit der Zeit denkt in Preußen Niemand mehr daran, daß Jemand anders regieren könnte als der König. Der Kampf des Hau-

ses der Abgeordneten gegen die Krone Preußens endete mit dem vollständigen Siege der Krone.

Seitdem ist auch das Abgeordnetenhaus vernünftig geblieben; es begnügt sich mit den Rechten, die es nach der Verfassung hat, und ist als treuer Ratgeber der Krone bemüht, zusammen mit der Regierung die Gesetze so gut zu machen, wie vernünftige Menschen das irgend verstehn.

## Der Krieg von 1870.

Seit der Schlacht bei Königgrätz war Bismarck auf einmal ein berühmter Mann. Die Menschen sind nun einmal so: wenn Jemand etwas durchgesetzt hat, dann schreien sie Bravo und oft die am lautesten, die vorher am lautesten geschrieen haben, das ginge so nicht zu machen. Jetzt ist das, was ich euch erzählt habe, schon fast vergessen; ja, jetzt giebt es Leute, die sagen, wenn Bismarck das deutsche Reich nicht gegründet hätte, dann hätte es ein beliebiger Müller oder Schulze gethan. Nun, die Müller und die Schulze haben es 1848 und 1849 probiert und sich die redlichste Mühe gegeben, und eine ganz schöne Verfassung hatten sie auch dazu, nur leider das Reich, für das die Verfassung sein sollte, das wollte nicht fertig werden. Bismarck aber machte erst das Reich fertig und dann die Verfassung. Und da sagten die Müller und die Schulze zu ihm: „Deine Verfassung ist aber lange nicht so schön, wie unsere von 1849 war." Bismarck aber sagte: „Zu meiner Verfassung habe ich aber den Ländern und dem Reiche Maß genommen, und nun paßt sie ihnen auf den Leib wie angegossen, ihr habt eure Verfassung nach der Schönheit geschneidert und habt gedacht, das Reich müßte da hineinwachsen, aber es wuchs keins hinein."

So gab es noch einigen Streit über die Verfassung; aber einen Konflikt gab es nicht mehr, denn schließlich wurde man sich einig. Und die Hauptsache war doch da, was alle Deutschen gewollt hatten, daß ein Reichstag aus ganz Deutschland gewählt wurde, der mit den Regierungen zusammen die Gesetze beriet, und daß alle Soldaten vom König von Preußen geführt wurden.

Was das bedeutete, das sollte sich bald zeigen. Ganz Frankreich war wütend darüber, daß Deutschland auf einmal einig war; bisher war Frankreich das mächtigste Reich in Eu-

ropa, also auch auf der ganzen Erde gewesen; um den deutschen Bund hatte sich nie Jemand bekümmert; denn ehe der sich entschloß, ob er etwas thun wolle oder nicht, da war längst die Gelegenheit, etwas zu thun, vorüber. Und nun stand da auf einmal, wo früher der wackelige deutsche Bund gestanden hatte, ein ganz neues, festgemauertes Gebäude, das sich zunächst nur „Norddeutscher Bund" nannte, aber das ganz danach aussah, als ob es sich auch noch ein Stückchen Süddeutschland anbauen wollte, und das gar nicht danach aussah, als ob sich seine Einwohner irgend etwas gefallen lassen würden. Und dann war noch etwas ganz Schlimmes dabei. Bisher hatte alle Welt immer nur von dem berühmten französischen Heer gesprochen; Napoleon I. war ja der berühmteste Feldherr aller Zeiten gewesen, und unter Napoleon III. hatte das Heer auch große Siege erfochten; bei Sewastopol in der Krim über die Russen; bei Solferino und bei Magenta über die Oesterreicher. Alle Welt hatte nach diesen großen Schlachten gesprochen, und nun auf einmal sprach alle Welt nur noch von den Siegen der Preußen und besonders von der Schlacht bei Königgrätz, die die Franzosen aber „Schlacht bei Sadowa" nennen, weil sie Königgrätz nicht gut aussprechen können und weil Sadowa ein Dorf ist, das auch auf dem Schlachtfelde lag. Da schrie denn nun allmählich das ganze französische Heer bei allen Festlichkeiten: „Rache für Sadowa!" Es war den Franzosen grade so zu Mut, als wenn sie selber die Schlacht verloren hätten, weil sie durch die Schlacht den Ruhm verloren hatten, daß sie das beste Heer in Europa hätten.

Nun war Kaiser Napoleon III. ein sehr kluger und sehr vorsichtiger Mann. Er sagte seinen Franzosen gleich: „Mit den Preußen und überhaupt mit den Deutschen ist nicht gut Kirschen essen; wenn wir mit denen Krieg führen sollen, da müssen wir vielmehr Soldaten haben und sie viel besser ausrüsten." Aber die Franzosen hatten auch ein Abgeordnetenhaus oder, wie sie sagen, eine Deputiertenkammer, und die Abgeordneten wußten auch besser, wie es mit dem Heer aussah, und sagten, vor allen Dingen müßte Frankreich sparen, sparen, sparen, ja nicht unnütz Geld für das Heer ausgeben. Man bewilligte freilich eine ganze Menge, aber lange nicht soviel, wie Napoleons Minister, Marschall Niel, gefordert hatte.

Im Jahre 1870 brach nun plötzlich der Krieg aus. Die Spanier, die auch einmal Revolution gemacht hatten, wählten einen Prinzen von Hohenzollern zum König. Sie dachten es recht schlau zu machen, denn der Prinz, den sie wählten, war sowohl mit Napoleon wie mit König Wilhelm verwandt; aber es mißriet ihnen doch; denn die Franzosen waren ganz außer

sich, als sie hörten, daß ein preußischer Prinz König von Spanien werden sollte. Der Prinz war ein vernünftiger Mann und sagte: „Ehe sich die Franzosen so aufregen, da will ich lieber die Krone ablehnen." Alles freute sich, daß die Geschichte so glücklich vorübergehen sollte; aber die Franzosen freuten sich nicht; sie verlangten, König Wilhelm sollte noch einen Brief schreiben, daß so etwas nie wieder vorkommen würde.

König Wilhelm setzte ihnen nun sehr ruhig und vernünftig auseinander, daß das ein ganz unbilliges Verlangen wäre; ihm wäre es gewiß lieber gewesen, wenn die Franzosen Vernunft angenommen hätten. Er war damals allein in Ems; Bismarck war nicht bei ihm, darum ließ er an Bismarck alles telegraphieren, was er dem französischen Gesandten Benedetti gesagt hatte, und der Herr, der das telegraphierte, mußte auch noch dabei erzählen, wie alles hergegangen war. Bismarck nahm das Telegramm, strich alles weg, was nicht ganz wesentlich war, und ließ nur stehen, daß Benedetti den König aufgefordert hätte, einen Entschuldigungsbrief zu schreiben und daß der König ihm geantwortet hätte, Benedetti solle sich nicht weiter bemühen; der König hätte ihm weiter nichts mehr mitzuteilen. Diese kurze Depesche schickte Bismarck dann an alle anderen Länder Europas. — Viele Leute sagen da nun, er hätte die Emser Depesche gefälscht. Er hat aber gar nichts daran gefälscht; denn das Wesentliche, das war die Unverschämtheit der Franzosen; und die stand schon drin in der Depesche; er hat nur das Unwesentliche, das Beiwerk, weggestrichen, und dadurch sah man allerdings viel deutlicher, wie groß eigentlich die französische Unverschämtheit gewesen war. Und daß alle Leute das jetzt so deutlich sahen, das war den Franzosen allerdings nicht lieb.

Drum erklärten sie nun den Krieg an Preußen. Aber wenn sie nun gedacht hatten, Preußen würde allein dastehen, da hatten sie sich doch sehr in den Deutschen verrechnet. Nicht nur der norddeutsche Bund, alle Süddeutschen erklärten sofort, daß sie als treue Verbündete mit Preußen ins Feld ziehen würden, ganz Deutschland stand gegen Frankreich. Da half den französischen Soldaten alle Tapferkeit nichts; die Deutschen waren ebenso tapfer, und weil die preußische Heeresreform durchgeführt war, hatten sie viel mehr Soldaten als die Franzosen. So wurde denn in kurzer Zeit das französische Heer geschlagen und gefangen genommen: Napoleon selber ergab sich, wie ihr schon oft gehört habt, am 2. September 1870 mit seinem ganzen Heer bei Sedan.

Da traf ihn Bismarck wieder, den er früher gut gekannt hatte; Bismarck war 1862 preußischer Gesandter bei Napoleon

gewesen. Napoleon hatte wohl gemerkt, daß Bismarck ein sehr begabter Mann war, aber er glaubte nicht, daß er etwas durchsetzen würde. „Der Mensch ist nicht ernst zu nehmen," sagte er von Bismarck. Nun sah er aber, wie ernst Bismarck zu nehmen war.

Die Franzosen richteten sich nun rasch eine Republik ein und meinten, nun müßten die Deutschen wieder nach Hause gehen, denn nur Napoleon hätte mit ihnen Krieg geführt und nicht Frankreich. Aber da kamen sie schön an. „Das könnte euch so gefallen," sagten die Deutschen; „ihr macht es wie jener Narr, der gehauen werden sollte, weil er einen anderen mit einem Stock geschlagen hatte. Der sagte: Hier ist der Stock, der hat gehauen; der muß auch die Hiebe haben; ich habe gar nichts gethan. — Erst fangt ihr Krieg an und wenn ihr besiegt werdet, jagt ihr einfach eure Regierung weg, und dann sollen wir nach Hause gehen und euch alles wieder geben, was wir erobert haben? Und wenn wir zu Hause sind, dann fangt ihr wieder an, und wenn wir dann wieder gesiegt haben, dann schickt ihr eure neue Regierung auch weg und sagt, die wäre schuld gewesen, und dann können wir wieder nach Hause gehn? Nicht wahr? Und dann soll immer wieder der Krieg am Rheine anfangen? Nein, das wird nichts. In Zukunft fängt der Krieg an den Vogesen an, und von Metz haben wir's näher nach Paris, als von Köln und Mainz. Da werdet ihr es euch immer etwas näher überlegen, ehe ihr noch einmal anfangt. Also Elsaß-Lothringen behalten wir mit Straßburg und Metz."

Das wollten nun die Franzosen nicht; und da sie ein sehr tapferes Volk sind, so riefen sie alle Leute zu den Waffen, die die Waffen tragen konnten; und von da ab waren die Deutschen in allen Schlachten in der Minderzahl, während sie vorher immer in der Mehrzahl gewesen waren. Aber da zeigte es sich auch, daß ein Heer, das im Frieden eingeübt ist, besser ist, als eins, das man erst im Kriege zusammentrommelt und einübt. Die Franzosen wurden trotz aller Tapferkeit immer besiegt, und schließlich blieb ihnen doch nichts weiter übrig, als Frieden zu machen. Da mußten sie denn Elsaß-Lothringen herausgeben und fünf Milliarden Kriegskosten an Deutschland bezahlen. Da merkten sie denn, daß es eine schlimme Sparsamkeit ist, wenn man nicht rechtzeitig Geld genug für sein Heer ausgiebt; und seit der Zeit haben sie immer mehr Geld für Heer und Flotte ausgegeben, als sogar Deutschland, das doch viel mehr Einwohner hat.

ankommt, dann sieht man, daß Bismarck doch weiter gesehn und mehr verstanden hat.

Fürst Bismarck war nun aber nach dem französischen Krieg in der ganzen Welt berühmt, in fremden Erdteilen fast noch mehr als in Deutschland. Und als bald nachher auf der Balkanhalbinsel ein großer Krieg zwischen Rußland und der Türkei gewesen war, und England und andere Mächte mit dem Frieden nicht einverstanden waren, den Rußland mit der Türkei geschlossen hatte, da wurde wieder ein großer Kongreß zusammenberufen, auf dem die ersten Minister aller großen Mächte zusammenkamen. Aber diesmal kamen sie nicht in London zusammen und nicht in Paris, sondern in Berlin, und wer die Verhandlungen leitete, das war Fürst Bismarck. Das war der Berliner Kongreß vom Jahre 1878, auf dem man sehn konnte, daß jetzt Deutschland die erste Macht der Erde war.

Aber freilich war auch mit der Gründung des deutschen Reiches noch nicht Alles gut und schön auf der Welt. Es giebt auch heute noch Vieles, was schlimm genug ist und gern besser werden könnte, und Fürst Bismarck hat selber manchmal gesagt, daß er mit Sorgen in die Zukunft sehe, daß er fürchte, sein Werk könne wieder vernichtet werden; Deutschland könnte wieder auseinanderfallen in lauter einzelne Länder und wieder vom Auslande so verspottet werden, wie es früher war.

## Die Reichsfeinde.

Das erste, was schlimm für das deutsche Reich war, das war der Kampf mit den Katholiken. Früher waren die deutschen Kaiser immer katholisch gewesen; jetzt waren sie evangelisch. Nun wollten die Katholiken wenigstens, daß Deutschland dem Papste helfen sollte, dem die Italiener 1870 sein Land weggenommen hatten. Die deutsche Regierung aber wollte deswegen keinen Krieg mit Italien anfangen und meinte, der Papst könnte ganz gut Oberherr aller Katholiken bleiben, wenn er auch kein eigenes Land hätte. Seitdem wählten die Katholiken besondere Abgeordnete, die sich im Reichstag und im Abgeordnetenhause in die Mitte setzten, während früher die Freunde der Regierung rechts und die Feinde der Regierung links gesessen hatten. Darum nennt man die katholischen Abgeord-

neten das Centrum. Ein früherer Minister des entthronten Königs von Hannover, Windthorst, wurde Führer des Centrums, und nun stimmte das Centrum eine Zeit lang gegen Alles, was die Regierung für nötig hielt. Die Regierung aber machte scharfe Gesetze gegen die Katholiken, die dem Reiche nicht gehorchen wollten, und die Liberalen, die im Verfassungskonflikt gegen Bismarck gestanden hatten, waren jetzt auf seiner Seite, und einer von ihnen, der früher im Verfassungskonflikt erklärt hatte, Bismarck sei dem Bösen verfallen, der nannte jetzt den Kampf gegen den Papst einen Kulturkampf. Aber als dann das Heer wieder vermehrt werden mußte, damit es nicht schwächer wurde, als das französische, da gingen die Liberalen doch zum größten Teil wieder mit dem Centrum gegen die Regierung.

Nach etwa zehnjährigem Kampfe haben die Regierung und Das Centrum sich einigermaßen vertragen. Die Regierung hat ihre scharfen Gesetze zum Teil wieder abgeschafft, und das Centrum hat jetzt für viele sehr wichtige Vorschläge der Regierung, besonders auch für die Verstärkung des Heeres und der Flotte gestimmt. Aber ihren Haß gegen den Fürsten Bismarck haben sie nie aufgegeben, obwohl der Papst sich ganz mit ihm versöhnt hat und ihm seinen höchsten Orden, den Christusorden verliehen hat.

Sie konnten dem Fürsten Bismarck nicht verzeihen, daß er sie Reichsfeinde genannt hatte. Fürst Bismarck wußte nämlich ganz genau, daß jeder Deutsche gern ein deutsches Reich haben wollte, aber womöglich jeder ein besonderes; denn jeder wollte das deutsche Reich anders eingerichtet haben, und die meisten sagten: „Nein, wenn das deutsche Reich nicht so eingerichtet wird, wie wir es haben wollen, dann ist es kein richtiges deutsches Reich". Die vom Centrum wollten ein deutsches Reich, aber Österreich sollte dazu gehören und das geht doch nicht; die Polen wollen ein deutsches Reich gelten lassen, aber sie selber wollen ein besonderes polnisches Reich haben, und da müßten wir eben ein paar Provinzen herausgeben und viele Tausende Soldaten weniger haben; die Freisinnigen wollen ein deutsches Reich, aber die Fürsten sollen nichts zu sagen haben, sondern nur die Abgeordneten, weil die das Regieren besser verstehen; und da würden wir eben wieder so in die Tinte kommen wie damals, wo sie Preußen den Großmachtkitzel austreiben wollten; und die Sozialdemokraten wollen ein deutsches Reich, aber erst soll Elsaß-Lothringen den Franzosen wiedergegeben werden, und dann soll es kein Heer mehr geben

und schließlich soll es keine Landesherren mehr geben, sondern das Regieren wollen Bebel und Liebknecht und Singer besorgen. Aber ein deutsches Reich ohne Heer und Landesherren und Kaiser ist kein deutsches Reich mehr, sondern nur ein willkommenes Fressen, von dem schon jeder Nachbarstaat sein Stück verschlingen wird.

Fürst Bismarck nannte nun alle die Leute Reichsfeinde, die das Reich so abändern wollen, daß es dabei zu Grunde gehen muß. Er wollte damit gar nicht sagen, daß sie schlechte Menschen seien, sondern nur, daß jeder, der das deutsche Reich erhalten will, gegen die Pläne dieser Leute kämpfen muß. Und darin hatte er doch nicht so ganz Unrecht.

## Die soziale Frage.

Vom Widerstreit der Interessen habe ich euch schon erzählt: daß der Landmann ein Interesse daran hat, daß das Getreide teuer ist, daß der Städter aber das Interesse hat, daß es billig ist, daß die Arbeiter das Interesse haben, möglichst viel Lohn zu bekommen und womöglich immer Arbeit zu haben, daß aber die Fabrikherren das Interesse haben, daß sie den Arbeitern möglichst wenig Lohn geben. Denn jeder Fabrikherr hat viel Arbeiter, und wenn er jedem auch nur wenige Pfennige mehr giebt, dann muß er zusammen schon eine ganze Menge mehr Geld bezahlen, und dann kann es leicht kommen, daß er gar nichts mehr verdient. Darum hat auch jeder Fabrikherr das Interesse, daß immer eine Anzahl Leute gar keine Arbeit bekommen kann. Denn wenn er rasch einmal Sachen herstellen will, die er grade gut verkaufen kann, dann müßte er ja höheren Lohn zahlen, als die übrigen Fabrikherren, wenn die Arbeiter von denen weglaufen und zu ihm kommen sollten. Aber wenn viele Leute da sind, die überhaupt keine Arbeit haben aber Hunger haben, dann sind die froh, wenn sie überhaupt etwas verdienen können, und dann braucht der Fabrikherr weniger Lohn zu bezahlen. — Für die Arbeiter aber ist es sehr schlimm, wenn sie längere Zeit gar nichts zu thun haben; denn wenn sie kein Geld bekommen, dann müssen sie beim Krämer borgen, und wenn der nicht mehr borgen will, dann müssen sie mit Weib und Kindern

hungern. Besonders schlimm ist es, wenn der Arbeiter krank wird oder zum Arbeiten zu alt wird oder wenn er ein Bein oder einen Arm verliert oder sonst einen Unfall hat, so daß er überhaupt nicht mehr arbeiten kann, auch wenn gerade Arbeiter gesucht werden.

Diese Uebelstände, die aus dem Widerstreit der Interessen herkommen, nennt man soziale Uebelstände, und wenn man nun fragt, wie man diese Uebel heilen soll, so nennt man das die soziale Frage.

Nun ist es ja ganz gewiß niemals schön, wenn man sich sein Essen gut schmecken läßt und nicht daran denkt, daß so und so viele unserer Mitmenschen, ja unserer deutschen Volksgenossen nicht satt zu essen haben. Aber wie die Menschen nun einmal sind, da würde doch jeder erst auf seine Bratenschüssel sehen und dann auf seine hungernden Mitmenschen und dann würde er sagen: „Kinder, das seht ihr doch, ihr seid zu viel, und der Braten ist zu wenig; wenn ich den unter euch verteile, dann kriegt jeder nur einen Leckerbissen, und Leckerbissen sind nicht gut für den Menschen. Da will ich ihn lieber allein essen essen, dann hat wenigstens einer etwas Ordentliches." Und das wäre ja auch schließlich ganz vernünftig, denn der Einzelne kann wirklich nicht allen seinen Mitmenschen helfen. Aber mit dem ganzen Volk ist das doch eine ganz andere Sache und besonders mit dem deutschen Volk. Denn bei uns ist ja Alles darauf eingerichtet, daß jeder gesunde Mensch Soldat werden muß, damit wir uns verteidigen können gegen alle anderen Völker, die uns unser deutsches Reich nicht gönnen wollen. Und wenn bei uns zu viele Leute wohl gar schon als Kinder hungern müssen, dann werden sie zu schwächlich, um Soldaten werden zu können. Wenn also das deutsche Volk nicht barmherzig genug wäre, um allen seinen Volksgenossen satt zu essen zu geben, so müßte es doch klug genug dazu sein.

Darum sagte Fürst Bismarck: „So geht die Sache nicht weiter; daß jeder kranke, invalide und alte Arbeiter mit Weib und Kindern hungern muß, das darf nicht sein." Er bat den Kaiser, daß er Gesetze vorlegen dürfte, die da helfen sollten, und Kaiser Wilhelm war damit einverstanden, obwohl solche Gesetze ganz etwas Neues waren und viele Leute sagten, über solche Sachen dürfte man gar keine Gesetze machen, Arbeit oder Hunger müßte jeder nehmen, wie es ihn grade träfe. Kaiser Wilhelm aber richtete am 17. November 1881 eine Botschaft an den Reichstag, in der er ankündigte, daß solche

Gesetze vorgelegt werden sollten. Und das ist denn auch geschehen; jetzt bekommt jeder Arbeiter, der krank wird, Krankengeld, und den Arzt und die Arznei braucht er auch nicht selber zu bezahlen; und wenn er zu alt oder zu schwächlich wird zum Arbeiten, dann bekommt er eine Rente, d. h. es wird ihm jeden Monat eine kleine Summe Geldes ausgezahlt, damit er nicht ganz zu hungern braucht.

Diese Gesetze aber beim Reichstag durchzusetzen hat dem Fürsten Bismarck Mühe genug gekostet, fast ebensoviel wie früher die Heeresreform, und schließlich sind die Gesetze doch ein bischen schlechter ausgefallen, als er sie haben wollte. Fürst Bismarck wollte, daß einfach das Reich die Renten bezahlen sollte; das Reich sollte es ebenso machen wie Oesterreich und Frankreich und das Tabaksmonopol einführen, d. h. ein Gesetz geben, daß in Deutschland aller Tabak nur vom Reiche verkauft werden dürfte. Dann bekäme nämlich das Reich alles, was am Tabak verdient wird und davon hätte es leicht die Renten bezahlen können. Aber das wollte der Reichstag auf keinen Fall, und so muß denn jetzt jeder Arbeiter und jedes Dienstmädchen und jeder, bei dem Arbeiter oder Dienstmädchen in Stellung sind, für jede Woche Beiträge zahlen und alle Arbeiter anmelden und abmelden; genug, es giebt viele Scherereien, daß alle Menschen auf das Gesetz schelten, außer denen, die gerade Renten beziehen. Aber immerhin ist es besser, als wenn die Leute gar nichts bekämen, und deswegen hat auch Fürst Bismarck den Reichstag, das Gesetz lieber in dieser schlechten Form anzunehmen, als es ganz abzulehnen.

Fürst Bismarck selbst aber hat sehr wohl gewußt, daß damit die soziale Frage noch nicht vollständig beantwortet, noch nicht „gelöst" war, wie man sagt. Er hat selber im Reichstage gesagt, daß später einmal das Recht auf Arbeit eingeführt werden müßte, daß also das Reich jedem Menschen, der gern arbeiten will, aber grade keine Arbeit finden kann, Arbeit verschafft. Aber Fürst Bismarck sah auch, daß die Leute, die entgegengesetzte Interessen haben, noch viel zu mächtig waren; darum machte er gar nicht erst den Versuch, das Recht auf Arbeit vorzuschlagen. Alles was sich damals zur Lösung der sozialen Frage machen ließ, das hat Fürst Bismarck redlich gethan. Und doch giebt es unter den Arbeitern sehr viele, ja es sind wohl die meisten Arbeiter, die glauben, daß Fürst Bismarck ein Feind der Arbeiter gewesen sei.

# Die Sozialdemokraten.

Die Leute, die die soziale Frage lösen wollen, nennen sich Sozialisten. Von denen haben sich einige ausgedacht, das ganze Land und die Häuser und die Maschinen dürften nicht einzelnen Menschen gehören, sondern müßten Eigentum des ganzen Volkes sein, dann würde der Widerstreit der Interessen aufhören. Dann würden alle Menschen arbeiten können und alle würden von den Sachen, die da hergestellt werden, genug abbekommen, um davon zu leben. Das ist nun keinesfalls ganz richtig, denn der Widerstreit der Interessen zwischen Landleuten und Städtern z. B. läßt sich auch dadurch gar nicht wegbringen; aber immerhin könnte überlegt werden, ob sich nicht etwas davon machen ließe, wenn nicht die Leute, die das vorschlagen, noch sehr viel wichtigere Dinge zu thun hätten. Diese Leute nennen sich nicht Sozialisten, sondern Sozialdemokraten, das will heißen, daß sie für die Volkssouveränität eintreten. Sie wollen also alles das einführen, was die Abgeordneten in der Konfliktzeit wollten; der Reichstag soll ganz allein zu befehlen haben. Aber in vieler Hinsicht sagen sie offener, was sie wollen: die Abgeordneten wollten, daß der König nichts mehr zu sagen haben sollte; er sollte sich seine Minister nicht mehr frei wählen dürfen, sondern nur solche ernennen und behalten dürfen, die „das Vertrauen des Abgeordnetenhauses hätten". Die Sozialdemokraten aber sagen wenigstens frei heraus, daß sie überhaupt keinen König und Kaiser haben wollen. In Wirklichkeit kommt das ziemlich auf eins heraus; denn zum Hampelmann des Parlaments giebt sich doch kein Hohenzoller her. Da wollen uns denn die Sozialdemokraten so eine wunderschöne Republik bescheren, wie Frankreich sie hat und Amerika. Daß in diesen Republiken die soziale Frage auch nicht gelöst ist, kümmert sie weiter nicht.

Dann aber wollen die Sozialdemokraten das Heer abschaffen. Daß die Republik Frankreich verhältnismäßig ein viel größeres Heer hat, das kümmert sie nicht; ja sie meinen, daran sei Deutschland schuld durch die große Ungerechtigkeit, daß es den Narren selber gehauen hat und nicht nur den Knüppel. Wir sollen Elsaß-Lothringen den Franzosen wiedergeben, dann wird alles gut sein.

So lange aber Heer und Kaiser nicht abgeschafft werden können, muß wenigstens auf beide soviel wie irgend möglich geschimpft werden. Und das ist denn Hauptbeschäftigung der Sozialdemokraten. Für die Interessen der Arbeiter treten

sie ja nebenher auch ein, aber nur ganz nebenher. Und wenn man ihnen sagt: „den Arbeitern soll geholfen werden durch das Recht auf Arbeit, aber Kaiser und Heer behalten wir", dann sagen sie: „Nein, da sollen lieber die Arbeiter weiter hungern".

Nun ist das aber mit dem Schimpfen eine eigene Sache, der eine fängt leise an, der zweite schimpft laut weiter, der dritte droht mit dem Stock, der vierte fängt schon an zu hauen und der fünfte schießt. Und wenn Leute, die für klug gelten, immerzu sagen und beweisen, daß alles Unglück von den Königen herkommt, so ist es nicht zu verwundern, wenn unkluge Leute dann sagen: „Ei nun, wenn es an den Landesherren liegt, dann schießen wir die tot, dann ist uns gleich geholfen". Das befürchtete Fürst Bismarck, als die sozialdemokratischen Schimpfereien immer lauter wurden. Und nun kam hinzu, daß 1878 in drei Wochen zweimal auf Kaiser Wilhelm I. geschossen wurde. Allerdings sind die Leute, die da geschossen haben, keine Sozialdemokraten gewesen; aber daß sie auf die Idee gekommen wären auf den allverehrten Kaiser zu schießen, wenn nicht damals auf allen Gassen geschrieen worden wäre, daß die Landesherren an allem Unglück schuld seien, das ist gar nicht einmal wahrscheinlich. Darum wurde damals das Sozialistengesetz gegeben, das dies öffentliche Schimpfen verhindern sollte. Sozialdemokratische Zeitungen konnten verboten werden, sozialdemokratische Vereine konnten auseinandergejagt werden, und Agitatoren, d. h. Leute, die ihr ganzes Leben mit Redenhalten verbringen, die konnten aus den großen Städten ausgewiesen werden.

Für die Arbeiter war das Gesetz ein großes Unglück, denn es wurden auch die Zeitungen und Vereine mit verboten, die die Interessen der Arbeiter im Widerstreit der Interessen verteidigen wollten. Denn immer wenn jetzt die Arbeiter höhere Löhne haben wollten, dann hieß es nicht: „die Arbeiter wollen das," sondern „die Sozialdemokraten wollen das," und jeder, der dem Kaiser und den Landesherrn treu war, sagte dann: „Ei, wenn es die Sozialdemokraten wollen, dann ist es gewiß nicht gut für das deutsche Volk, dann soll es nicht den Arbeitern besser gehen, sondern die Sozialdemokraten wollen nur zeigen, daß sie etwas ausrichten können." Und da zeigte man ihnen denn gern mit dem Sozialistengesetz, daß sie nichts ausrichten konnten, und verbot ihre Vereine und ihre Zeitungen.

Das Gesetz wurde im Jahre 1878 gegeben, aber nur auf ein paar Jahre und dann wieder auf ein paar Jahre und so fort bis 1890. Da wurde es nicht wieder erneuert.

Aber unter den Gutsbesitzern und Fabrikherrn und auch unter den Regierungsräten und Professoren meinen noch jetzt immer viele, daß alle Arbeiter schlechte oder doch rohe Menschen seien, die keinen Sinn für das Ansehen des deutschen Volkes hätten, und die Kaiser, Fürsten und Heer abschaffen wollten; ja sie meinen, daß jeder, der da will, daß es den Arbeitern gut geht, auch ein schlechter Mensch sei und Heer und Kaiser abschaffen wolle. Das verdanken die Arbeiter den Sozialdemokraten, die eigentlich gar nicht die soziale Frage lösen, sondern nur den Verfassungskonflikt wieder von vorn anfangen wollen.

Aber damit werden sie kein Glück haben; denn wenn die Arbeiter auch eine große Menge Menschen sind, so mächtig wie die reichen und klugen Leute, die im Verfassungskonflikt dem Königtum seine verfassungsmäßigen Rechte abforderten, so mächtig und angesehen werden sie niemals sein, also werden sie noch viel weniger siegen können. Das ahnen die Sozialdemokraten auch schon, und eben darum hassen sie den Fürsten Bismarck, der den Sieg der Krone im Verfassungskonflikt erzwungen hat, noch wütend über das Grab hinaus.

Wenn damals der König nachgegeben hätte, wenn das Abgeordnetenhaus seinen Willen durchgesetzt hätte, d a n n müßten wir uns vor den Sozialdemokraten fürchten. Denn dann würde jeder sagen: „Ach, wenn sie erst die meisten Reichstagsabgeordneten auf ihrer Seite haben, dann müssen doch Kaiser und Landesherren wieder nachgeben, dann setzen doch die Sozialdemokraten ihren Willen durch.“ Jetzt aber hat sich vier Jahre lang gezeigt, daß den Abgeordneten die größten Reden und die kühnsten Beschlüsse gar nichts helfen, wenn der König sagt: „Das geht nicht; solche Beschlüsse sind unausführbar.“ Was dann passiert, das hat uns eben Fürst Bismarck im Verfassungskonflikt gezeigt. Also wenn es einmal so kommen sollte, dann wollen wir sein Andenken dadurch hochhalten, daß wir anwenden, was wir von ihm gelernt haben.

Das ist aber zweierlei. Erstens, daß man thörichten Beschlüssen eines Abgeordnetenhauses oder Reichstages nicht nachgeben darf, selbst wenn sie mehrmals hinter einander gefaßt werden. Zweitens aber, daß man um solcher thörichten Beschlüsse willen nicht etwa die Verfassung brechen und Abgeordnetenhaus und Reichstag ganz abschaffen soll. Denn es ist sehr gut für ein Volk, wenn jeder weiß, daß er selber auch mit raten darf, was geschehen soll, also daß er selber zum Teil mit verantwortlich ist, wenn etwas Schlimmes geschieht.

Das ist jetzt so im deutschen Reich. Wenn zum Reichs-

# Das deutsche Reich.

Der Krieg von 1870 wäre nicht möglich gewesen ohne die preußische Heeresreform und ohne den preußischen Verfassungskonflikt. Freilich, einen Krieg mit den Franzosen hätten wir ja leicht haben können; aber dann wäre es wieder so gegangen, wie 55 Jahre früher in den Freiheitskriegen, in denen der erste Napoleon aus Deutschland herausgejagt wurde. Da wollten immer die Preußen so und die Oesterreicher so, und dann waren noch die Russen dabei, und die wollten auch wieder anders, und als dann Frieden gemacht wurde, da gönnte jeder sich selber was, aber Deutschland gönnte keiner was. Das durfte ja kein Reich werden und keinen Kaiser haben. So war es 1815 hergegangen auf dem Wiener Kongreß, wo alle Kaiser und Könige zusammengekommen waren und mit ihren Ministern die neue Landkarte von Europa zurechtgeschneidert hatten. Das war 1870 anders; da saß Bismarck darin und die preußische Fixigkeit, und als die Großmächte wieder anfingen zu überlegen, ob man wohl erlauben sollte, daß ein Deutsches Reich gegründet würde, wozu auch Bayern, Württemberg und Baden gehörten, da sahen sie auf einmal, daß sie mit ihrem Ueberlegen zu spät kamen, denn das Deutsche Reich war nun schon ganz fertig; es hatte schon seinen Kaiser, denn König Wilhelm hatte sich auf die Aufforderung des Königs von Bayern entschlossen, den Titel „Deutscher Kaiser" anzunehmen. König Wilhelm hatte das zuerst gar nicht gewollt; er sagte: „Ein Kaiser muß doch Landesherr sein; ich bin doch aber gar nicht Landesherr in Deutschland, sondern nur in Preußen, nicht aber in Sachsen und Bayern und Württemberg und den anderen Ländern. Darum will ich mich lieber Herzog der Deutschen nennen, denn Heerführer des ganzen deutschen Volkes bin ich ja jetzt und das muß der König von Preußen auch immer sein." Aber das deutsche Volk wollte nun einmal einen Kaiser haben; ohne Kaiser konnte man sich gar kein Deutsches Reich denken, und von „Kaiser und Reich" hatten immer alle Männer gesprochen, die Deutschland einig machen wollten. Das alles stellten Bismarck und der Kronprinz dem Könige vor, und da gab denn der König nach und nahm den Titel „Deutscher Kaiser" an.

Manche denken nun, sie loben Kaiser Wilhelm, wenn sie sagen, er sei zu bescheiden gewesen, um die Kaiserkrone anzunehmen. Das ist aber für einen König gar kein Lob. Wenn es das Ansehen seines Landes und seines Volkes gilt, dann darf ein König nicht bescheiden sein; denn er ist dazu da,

um die Würde seines Volkes den andern Völkern deutlich zu machen, wenn es sein muß sogar mit Eisen und Blut. König Wilhelm hatte sich auch gar nicht aus Bescheidenheit gesträubt, sondern aus Stolz: nicht aus Stolz auf seine Person, sondern auf sein Volk, auf das ruhmreiche Land, dessen Regierung er durch Gottes Gnade von seinem Bruder und seinem Vater geerbt hatte. Er wollte nicht eingestehn, daß ein König von Preußen noch etwas Höheres werden könnte, und grade weil das ganze deutsche Volk meinte, ein Deutscher Kaiser sei etwas Höheres als der König von Preußen, grade darum wurde es dem Manne, der das preußische Heer zum besten auf der Welt gemacht hatte, schwer, den Kaisertitel anzunehmen. Und als er es doch that, da that er dasselbe, was der König von Bayern, der König von Sachsen, der König von Württemberg und alle anderen Landesherren thaten, er opferte etwas von seinem eigenen Stolze, um zum Wohle des deutschen Volkes das Deutsche Reich zu Stande zu bringen. Und so muß das immer sein, wenn viele Leute zusammen etwas Großes zu Stande bringen wollen, dann muß jeder ein Stück von seinem eigenen Willen aufgeben; sonst geht es nicht. Das haben denn alle deutschen Fürsten 1870 gethan; und nur von den Abgeordneten, die schon im Verfassungskonflikt Preußen den Großmachtkitzel austreiben wollten, sagten viele: „Nein, wenn das Reich nicht genau so wird, wie wir es haben wollen, dann wollen wir gar nichts davon wissen." Aber die hatten nichts mehr zu sagen; denn die meisten Abgeordneten stimmten jetzt für Bismarck und für Kaiser und Reich.

Wenn man aber wissen will, wie gut die Gründung des Deutschen Reiches für uns Deutsche gewesen ist, dann muß man die Deutschen fragen, die vor und nach 1870 weit weg von Deutschland, in Amerika oder sonst wo gelebt haben. Wir hier merken gar nichts davon, aber die wissen es. Vor 1870 wurde ein jeder ausgelacht, wenn er sagte: „Ich bin ein Deutscher." Dann sagten sie ihm: „So ein Volk giebt es gar nicht, so ein Land haben wir nie in der Erdkunde gehabt. Es giebt einen Deutschen Bund, der hat aber gar nichts zu sagen, denn er weiß selber nie, was er will." Und wenn man einem Franzosen Unrecht that, dann ging er zu seinem Konsul, denn in jeder großen Stadt giebt es einen französischen Konsul, der für die Franzosen zu sorgen hat: und der Konsul sagte: „Wenn ihr nicht sofort dem Franzosen Recht gebt, dann telegraphiere ich an die französische Regierung, und dann kommen französische Kriegsschiffe und reden einen sehr ernstlichen Ton mit euch." Und ebenso beschützte der englische Konsul den Engländer, der

russische Konsul den Russen. Aber einen deutschen Konsul gab es nicht, weil es ja kein deutsches Reich gab. Wenn also einem Deutschen Unrecht geschah, dann wurde er höchstens noch ausgelacht, wenn er sich beklagte. Das wurde nun auf einmal anders, als es ein Deutsches Reich gab, und jetzt lacht Niemand mehr, wenn einer sagt: „Ich bin ein Deutscher."

Denn in der ganzen Welt war man erstaunt über dies Volk, von dem man wohl gehört hatte, daß es ganz schöne Bücher geschrieben hätte. Aber sonst hatte man es doch gründlich verachtet und nun hatte es auf einmal das mächtigste Volk der Erde besiegt. Denn dafür galten die Franzosen bis 1870. Und das werden uns die Franzosen niemals verzeihen, daß sie das nicht mehr sind. Darum sind alle die Leute thöricht, die da meinen, wenn wir den Franzosen nur Elsaß-Lothringen wiedergäben, dann wäre Alles gut. Je mehr Macht die Franzosen haben, desto eher fangen sie wieder Krieg an; darum ist es gut, daß sie Angst haben vor Straßburg und Metz. Nur deshalb haben wir seit dreißig Jahren Frieden mit Frankreich.

## Deutschland nach dem Kriege.

Bis zum Kriege war Bismarck der „Graf von Bismarck-Schönhausen" gewesen, und als Minister des Norddeutschen Bundes hatte er den Titel „Bundeskanzler" gehabt. Nun ernannte ihn sein dankbarer König zum Fürsten und schenkte ihm, weil ein Fürst auch ein höheres Einkommen haben muß, die Herrschaft Schwarzenbek im Herzogtum Lauenburg, zu der auch der Sachsenwald gehört und Friedrichsruh, wo Fürst Bismarck in seiner letzten Lebenszeit gewohnt hat. Dann wurde er aber auch der einzige Minister des deutschen Reiches und bekam den Titel Reichskanzler.

Denn das deutsche Reich hat ja nicht so einfache Einrichtungen, wie ein einzelnes Land; Souverän, Obrigkeit ist eigentlich ein Verein, der aus allen deutschen Landesherrn und den drei deutschen Republiken, Bremen, Hamburg und Lübeck besteht. Da aber die Landesherrn doch nicht immer zusammenkommen können, um zu beraten, was in Deutschland befohlen werden soll, so schickt jeder einen oder mehrere Minister oder Gesandte nach Berlin, und die kommen zu Beratungen zusammen und heißen dann der deutsche Bundesrat. Der

stimmen sie nun auch ab, wenn etwas beschlossen wird, aber nicht so wie im Reichstag, wo jeder nach seiner eigenen Meinung Ja oder Nein sagt, sondern hier stimmen die einzelnen Länder ab. Da sagt also ein Minister nicht: „Ich, der Minister so und so, sage Ja zu dem, was vorgeschlagen ist," sondern er sagt „Preußen stimmt für den Antrag" oder, wenn er bayrischer Bevollmächtigter ist: „Bayern stimmt für den Antrag," und dabei gilt Preußens Stimme für 17 Stimmen, Bayerns für 6, Sachsens für 4, Württembergs für 4, Badens für 3, Hessens für 3, Mecklenburg-Schwerins für 2 und Braunschweigs für 2 Stimmen; jedes andere deutsche Land hat nur eine Stimme. Nun muß doch immer erst das preußische Ministerium beraten, wie die preußischen Stimmen abgegeben werden sollen, und ebenso das bayrische u. s. w. Wenn da nun noch ein Reichsministerium von zehn oder zwölf Ministern säße, dann würde die Beraterei gar kein Ende nehmen. Darum wurde nur der einzige Minister angestellt und Reichskanzler genannt.

Damals und noch lange Zeit nachher sagten alle Leute: „Da sieht man, wie Fürst Bismarck nur für sich gearbeitet hat. Die Reichskanzlerstelle hat er doch eigens nur für sich selber zurechtgemacht, damit er alles allein zu sagen hat. Wenn er einmal nicht mehr Minister ist, dann wird man doch sicher gleich mehrere Minister anstellen." Aber wie Fürst Bismarck nachher zurücktrat, da dachte kein Mensch daran, neue Ministerstellen einzurichten; da sah man wieder einmal ein, daß es so, wie er es gemacht hatte, am besten war.

Das ist in vielen Dingen so gewesen und wird noch in manchen Dingen so sein. Denn wenn Jemand auf einen hohen Berg hinaufsteigt, dann kann er viel weiter sehn, als die Leute im Thale, auch wenn sie alle auf die Kirchtürme klettern und die Hälse hochrecken. Und wenn Jemand durch große Thaten über seine Mitmenschen emporgestiegen ist, dann kann er auch weiter sehn, als alle, die mit ihm gemeinsam gelebt und gearbeitet haben, wenn sie auch so hoch geklettert sind, wie es jedem Einzelnen möglich ist. Und wer so weit sehen will, wie der auf dem Berge, der muß auf einen ebenso hohen Berg klettern; und wer denselben Ueberblick haben will, wie ein Mann, der sich durch große Thaten emporgehoben hat, der muß ebenso große Thaten vollbringen. Aber davon wollen die Leute nichts wissen, und wer auf einen Turm geklettert ist, der sagt: „Ach was, mehr als ich hier sehe, kann der da auf dem Berge auch nicht sehn; und wenn er sagt, er sieht mehr, dann flunkert er." Und so denkt jeder Kirchturmpolitiker, er versteht ebensoviel wie Bismarck. Nur schade, wenns darauf

tag gewählt wird, dann gilt die Stimme des ärmsten Arbeiters genau so viel wie die des reichsten Mannes. Allerdings gilt auch die Stimme des dümmsten Mannes genau so viel wie die des klügsten; aber das schadet deswegen nicht so viel, weil mitunter wie im Verfassungskonflikt die klügsten Leute die thörichtesten Beschlüsse fassen. Die Hauptsache ist, daß der ärmste Mann bei der Reichstagswahl genau so viel Verantwortlichkeit hat, wie der reichste Mann, daß keiner sagen kann: „Was geht mich das deutsche Reich an! Ich werde ja doch nicht gefragt, wie es eingerichtet werden soll" oder „Jeder reiche Mann hat ja hundert Mal so viel bei der Wahl zu sagen, wie ich," sondern daß sich jeder sagen muß: „Auf meine Stimme kommt genau so viel an, wie auf die des reichsten und klügsten Mannes; darum ist meine Stimme etwas sehr, sehr wertvolles, und ich muß mich sehr bedenken, wem ich sie gebe."

Daß es aber so eingerichtet ist, das ist fast ganz allein Verdienst des Fürsten Bismarck. Für das Abgeordnetenhaus werden die Abgeordneten so gewählt, daß jeder als Mensch fast gar nichts gilt, sondern jeder so viel Stimmrecht hat, wie er Geld hat. Als aber ein deutscher Reichstag eingerichtet wurde, da hat es Fürst Bismarck durchgesetzt, daß jeder gleiches Wahlrecht bekam, und deswegen war er selber der erste, den die Arbeiter wählten. Das haben sie jetzt vergessen, und jetzt glauben sie den Sozialdemokraten, daß Bismarck der größte Feind der Arbeiter gewesen sei, weil er die Sozialdemokraten, die den Kaiser und die Fürsten und das Heer abschaffen wollen, seine eiserne Faust hat fühlen lassen. In Wirklichkeit hat Fürst Bismarck durch das Reichstagswahlrecht und durch die sozialen Gesetze viel mehr für die Arbeiter gethan, als alle Sozialdemokraten zusammengenommen. Sein Fehler ist nur der, daß er die Sozialdemokraten nicht regieren lassen wollte. Aber das ist kein Fehler, denn die Leute können das wirklich nicht; sie wissen selber nicht einmal recht, was sie wollen. Sie sind sich nur darüber einig, daß es anders werden soll, als es ist; aber sobald man sie fragt, wie es werden soll, dann geraten sie sich unter einander in die Haare.

# Bismarcks letzte Kanzlerzeit.

Noch siebzehn Jahre regierte Kaiser Wilhelm I. nach dem großen französischen Kriege. Während dieser ganzen Zeit war Fürst Bismarck sein treuer Diener und Ratgeber. Wohl gaben auch andere Leute Rat, und der Kaiser that durchaus nicht immer nur das, was Fürst Bismarck riet; ja mehrmals bat Fürst Bismarck selber, daß der Kaiser ihn entlassen und andere Leute zu Ratgebern nehmen möchte. Da schrieb aber Kaiser Wilhelm, als wieder einmal Fürst Bismarck eine solche Bitte geschrieben hatte, an den Rand des Briefes das eine Wort: Niemals.

Und so befolgte der Kaiser den Rat Bismarcks manchmal auch dann, wenn es ihm sehr schwer wurde. Das war namentlich damals, als Deutschland und Oesterreich miteinander das Bündnis schlossen, in dem es heißt: „Sollte eines der beiden Reiche von Rußland angegriffen werden, so sind der deutsche Kaiser und der Kaiser von Oesterreich verpflichtet, einander mit der gesamten Kriegsmacht ihrer Reiche beizustehen." Kaiser Wilhelm wollte sehr ungern ein Bündnis gegen Rußland schließen, nicht nur deshalb, weil der russische Kaiser Alexander II. der Sohn von Kaiser Wilhelms Schwester war, sondern weil er meinte, daß es im Interesse Preußens wäre mit Rußland gut Freund zu sein. Er blieb auch gut Freund mit dem russischen Kaiser, und als der ermordet worden war von Leuten, die alle Landesherren ermorden wollen, auch mit seinem Sohne Alexander III. Aber das Bündnis mit Oesterreich, das ja nur gilt, wenn Rußland Krieg anfängt, das blieb trotzdem bestehen, und bald kam auch noch das Königreich Italien dazu, so daß es ein Dreibund wurde, der noch heute besteht. Und wenn wir seitdem immer noch keinen Krieg wieder gehabt haben, obwohl die Franzosen uns ganz gern Elsaß-Lothringen und noch ein größeres Stück Deutschland wieder abnehmen möchten, so kommt das hauptsächlich daher, daß jeder sich vor der großen Macht des Dreibundes fürchtet.

Am 9. März 1888 starb Kaiser Wilhelm I. Was das für ein Tag war, wie da ganz Deutschland, ja die ganze Welt trauerte, das müßt ihr in der Geschichte Wilhelms I. nachlesen. Unter denen, die am tiefsten trauerten, war der Mann, der mehr als ein Vierteljahrhundert sein erster Ratgeber gewesen war, Fürst Bismarck.

Kaiser Wilhelms Sohn Friedrich III. war todkrank, als er Kaiser wurde; er regierte nur 99 Tage und starb am 15. Juni 1888. Fürst Bismarck blieb auch sein Ratgeber.

Am 15. Juni 1888 wurde Wilhelm II. deutscher Kaiser und König von Preußen, und nun begann eine neue Zeit für das deutsche Reich. Schon mehrere Jahre vorher hatte Fürst Bismarck gesagt, Prinz Wilhelm würde später einmal sein eigener Kanzler sein. Dennoch wollte sich der Kaiser keineswegs gleich von dem treuen Ratgeber seines Großvaters trennen; der Kaiser hat wohl wie alle Deutschen anfangs gehofft, daß Fürst Bismarck sein ganzes Leben lang Reichskanzler bleiben würde. Aber wenn ein siebzigjähriger Mann gehorchen soll, wo ein dreißigjähriger Mann zu befehlen hat, da geht es nicht immer glatt ab. Der Kaiser wollte, daß alles rascher gehen sollte, als es in den letzten Jahren seines Großvaters gegangen war: namentlich aber wollte er, daß schneller und noch mehr als Kaiser Wilhelm I. gewollt hatte, für die Arbeiter gesorgt werden sollte. Fürst Bismarck war der Meinung, daß das nicht so rasch ginge. Und nun sagten viele Leute, *wenn* das nicht so rasch ginge, so wäre nur Fürst Bismarck daran schuld; es ginge nur deswegen nicht, weil der nicht wollte. Sehr viele Leute aber waren derselben Meinung wie Fürst Bismarck; sie dachten auch, das geht nicht so rasch. Aber sie wollten das dem Kaiser nicht sagen, weil sie dachten, der Kaiser könnte böse darüber werden. Nun glaubten sie aber, den Fürsten Bismarck würde der Kaiser keinesfalls entlassen, und deshalb sagten sie: Ja, wenn es nur auf uns ankäme, dann würden die Gesetze, die den Arbeitern helfen sollen, sehr bald fertig sein, aber Fürst Bismarck will ja nicht, und wenn der nicht will, dann geht es ja doch nicht. Sie dachten, nun müßte der Kaiser seine Pläne aufgeben, um den Fürsten Bismarck nicht zu verlieren. Aber da kannten sie den Kaiser schlecht. Der Kaiser sagte sich: „Wenn Fürst Bismarck wirklich das einzige Hindernis ist, daß Gesetze gemacht werden können, die den Arbeitern und dem ganzen deutschen Volke helfen, dann darf Fürst Bismarck nicht mehr Reichskanzler sein; denn ein Kaiser kann wohl dankbar sein, wie jeder Privatmann, aber er darf nicht durch seine Dankbarkeit sein Reich und sein Volk ruinieren. Es wird mir furchtbar schwer, mich von dem Ratgeber meines Großvaters zu trennen; es ist mir fast so, als wenn mein Großvater noch einmal stürbe, aber wenn es das Glück oder das Unglück des deutschen Volkes gilt, da kommt auf mein Gefühl so wenig an, wie auf das irgend eines anderen Menschen. Was geschehen muß, das muß geschehen." — So denkt ein Hohenzoller, und so muß ein Landesherr denken. Das Wohl seines Volkes *muß* ihm über alles gehen.

So wurde denn Fürst Bismarck entlassen. Am 18. März 1890 bat er um seinen Abschied, am 20. März erhielt er ihn; der Kaiser gab ihm den Titel „Herzog von Lauenburg“ und ernannte ihn zum Generaloberst der Kavallerie. Fürst Bismarck aber ging betrübt aus Berlin fort, denn er war überzeugt, daß die Leute, die anderen Rat gegeben hatten als er, Unrecht hatten.

## Fürst Bismarck nach seiner Entlassung.

Das was der Kaiser durchsetzen wollte, wurde nicht erreicht, nicht durch Schuld des Kaisers, sondern weil die Leute, die da gesagt hatten, Fürst Bismarck hindere allein die Gesetze für die Arbeiter, jetzt zeigten, daß sie auch keine solchen Gesetze wollten. Die Interessen sehr vieler Leute waren gegen solche Gesetze. Nun sagten sie aber nicht etwa schroff und entschieden „nein;“ sondern zu vielen Dingen sagten sie „ja;“ aber dann kamen sie mit einem „wenn“ und einem „aber“ dahinter und dann wieder mit einem neuen „aber“ und einem neuen „wenn,“ und schließlich zeigte sich, daß Fürst Bismarck nicht so Unrecht gehabt hatte, wenn er sagte, das ließe sich noch nicht durchsetzen.

Am schlimmsten war es, daß die Arbeiter selber den Kaiser hinderten etwas für die Arbeiter zu thun. Die Arbeiter wählten Sozialdemokraten in den Reichstag; 1898 wurden 2 Millionen Stimmen für Sozialdemokraten abgegeben. Und die sozialdemokratischen Führer dachten mehr an ihre eigenen Interessen, als an die der Arbeiter. Sie dachten, wenn der Kaiser Gesetze giebt, daß es den Arbeitern gut geht, dann brauchen die Arbeiter keine sozialdemokratischen Führer mehr. Darum ist es besser, wenn es den Arbeitern noch schlecht geht, bis wir die Landesherren weggejagt haben und selber regieren.

Und nun schimpften sie in ihren Zeitungen auf Kaiser, Landesherren und Heer, und die Zeitungen wurden dann dem Kaiser gezeigt, als ob so alle Arbeiter dächten, so daß der Kaiser sich sagen mußte: „Nein, solchen Leuten kann man den Willen nicht thun; die wollen ja alles zerstören, was mühsam aufgebaut ist.“ Und dann schrieben die sozialdemokratischen Blätter wieder: „Seht, Arbeiter, der Kaiser will euch den Willen nicht thun, euch soll es nicht besser gehen.“ Und als

25 Jahre nach dem Kriege die Erinnerungsfeste gefeiert wurden, da schrieben die sozialdemokratischen Blätter, die deutschen Soldaten, die 1870 die Franzosen besiegt hätten, wären Räuber und Mörder gewesen, und solche Leute und den Mann, der sie geführt hätte — damit meinten sie Kaiser Wilhelm I. — die dürfte man nicht rühmen und feiern. Als Kaiser Wilhelm II. nun hörte, wie die Sozialdemokraten die tapferen Kämpfer von 1870 und seinen Großvater beschimpften, da sagte er: „Und wir feiern doch Kaiser Wilhelm I. und seine ruhmreichen Krieger; und die Leute, die darauf schimpfen, sind eine Rotte von Menschen, die nicht wert sind, den Namen Deutsche zu führen." Da aber schrieen die Sozialdemokraten wieder: „der Kaiser hat gesagt, alle Arbeiter wären eine Rotte von Menschen, die nicht wert wären, den Namen Deutsche zu führen." — So ging das hin und her und so geht das noch, und das hatte Fürst Bismarck gemeint, als er auf die sozialen Reformpläne sagte: das geht jetzt noch nicht. — Es wird erst gehen, wenn die Arbeiter eingesehen haben, daß nicht der Kaiser ihr Feind ist, sondern die sozialdemokratischen Führer; daß es für den Kaiser gut ist, wenn es den Arbeitern gut geht, weil dann der Kaiser kräftige Soldaten bekommt und das Reich höhere Einnahmen hat, daß es aber für die Sozialdemokraten gut ist, wenn es den Arbeitern schlecht geht, weil sie dann denken: Vielleicht wird es doch besser, wenn die Sozialdemokraten regieren. — Wenn die Arbeiter einmal einsehen werden, daß nur der Landesherr, nur der Kaiser stark genug ist, um auch gegen den Willen der Reichen und der Gebildeten den Arbeitern zu helfen, dann werden sie auch dem Fürsten Bismarck dankbar sein, der mehr als irgend ein andrer Mensch dafür gesorgt hat, daß die Landesherren noch etwas zu sagen haben.

Noch über acht Jahre lebte Fürst Bismarck nach seiner Entlassung. Und dieses Stück seines Lebens ist eigentlich das wunderbarste geworden. Daß ein tüchtiger Mann Minister geworden ist, das ist schon sehr oft dagewesen; daß ein solcher Minister durch klugen Rat seinem Fürsten geholfen hat, sein Volk über andere Völker zu erheben, das ist auch schon mehrfach dagewesen; aber wenn solch ein Mann dann aufhörte Minister zu sein, dann war auch seine Zeit und seine Macht vorbei. Daß aber die ganze Welt auf einen früheren Minister hört, daß jedes Wort von ihm überall hin telegraphiert wird, als ob es von einem mächtigen König gesprochen wäre, genug daß ein einzelner Mensch so angesehen wird, als ob er für sich allein eine Großmacht wäre, das ist noch nicht dagewesen, solange wie die Erde steht. So aber ist es dem Fürsten Bis-

marck acht Jahre lang tagtäglich ergangen bis an sein Lebensende. Und dieser Mann, dem die höchsten Ehren erwiesen wurden, die die Menschheit zu vergeben hat — denn höher kann doch wohl niemand geehrt werden, als daß man ihn für eine Großmacht hält —, dieser Mann bestimmte für seinen Grabstein eine Inschrift, in der er zweierlei von sich sagt, erstens daß er ein Deutscher gewesen sei, und zweitens, daß er ein treuer Diener seines Landesherrn gewesen sei: „Fürst Bismarck, ein treuer deutscher Diener Kaiser Wilhelms I." — so lautet die Inschrift, die er selbst für sein Grab bestimmt hat; so sollt ihr an ihm denken.

Und wenn man euch nun fragt: „Was war denn nun das Lebenswerk des Fürsten Bismarck?" Dann antwortet: Fürst Bismarck war der Mann, der dem deutschen Volke den Weg zum deutschen Reiche gezeigt hat. Die Deutschen hatten sich tausend Jahre lang nach einem solchen Reiche gesehnt; aber das Sehnen allein hilft nichts. Sie hatten gemeint, es sicher fertig zu bekommen, wenn sie etwas Revolution machten und Abgeordnete wählten und eine recht schöne Verfassung beschlössen; aber so ging es nicht; die Verfassung wurde wohl fertig, aber das Reich nicht. Da zeigte Fürst Bismarck den Weg: ein Landesherr muß das deutsche Reich machen, und zwar der mächtigste deutsche Landesherr, der König von Preußen, und der muß es mit seinem Heere machen, nicht mit Reden halten und Beschlüsse fassen. Da schrien alle: Das geht nicht! Aber es ging doch; der König von Preußen erzwang das deutsche Reich, obwohl fast alle klugen und gebildeten Leute ihn daran hindern wollten. Das hat Fürst Bismarck durchgesetzt im Verfassungskonflikt. Und dadurch hat er noch mehr geleistet, als die Gründung des deutschen Reiches: In einer Zeit, in der fast alle klugen und gebildeten Leute sich einbildeten, daß die Volkssouveränität die beste Einrichtung sei, hat er nicht nur dem deutschen Volk, sondern der ganzen Welt gezeigt, was für eine Kraft in dem Königtum und Kaisertum steckt; daß der König und Kaiser das, was zum Besten des ganzen Volkes dient, erzwingen kann, auch wenn noch so mächtige Leute es hindern wollen. Freilich kann er das nur, wenn er so treue Diener findet, wie Fürst Bismarck einer war, die unbekümmert um den Widerstreit der Interessen nur ihrem Landesherrn und Kaiser dienen und bereit sind, Gut und Leben für ihn zu opfern, weil sie wissen, daß sie dem ganzen Volke am besten dienen, wenn sie ihm dienen. Und vielleicht ist das das Größte an seinem Lebenswerk, daß er darin unser aller Lehrer gewesen ist, daß er uns darin ein Vorbild für alle Zeiten gegeben hat. Reiche

gründen und große Thaten thun ist nur wenigen beschieden, aber treu dienen ist etwas, was wir alle lernen können; und wer etwa zu stolz dazu ist und sich zu gut dazu dünkt, der soll sich schämen vor dem schlichten Denkmal unter den Eichen des Sachsenwaldes, das als höchsten Ruhm unseres größten Volksgenossen, um den alle Völker der Erde uns beneiden, der Nachwelt verkündet:

Er war ein treuer deutscher Diener seines Kaisers.

## Gedenktage aus Fürst Bismarcks Leben.

Wenn man das Leben eines großen Mannes immer recht deutlich vor Augen haben will, dann muß man sich einige Tage im Jahre merken, an denen man besonders an ihn denken will. So merken wir uns von allen unseren Bekannten den Geburtstag; zu diesem Tage schreiben wir ihnen, wenn sie auch weit weg von uns sind, und so haben wir immer wieder Anlaß an sie zu denken.

An den Fürsten Bismarck zu denken haben wir nun freilich auch so Anlaß genug; allein schon wenn Sedan gefeiert wird, dann wissen wir, daß er da als eine der Hauptpersonen dabei war. Aber man muß sich doch auch merken, wann sein Geburtstag und wann sein Todestag war und was sich sonst in seinem Leben für ihn wichtiges ereignet hat.

Geboren ist Otto von Bismarck-Schönhausen am 1. April 1815, also in dem Jahre, in dem Napoleon I. durch die Schlacht bei Waterloo endgiltig besiegt wurde. Als diese Schlacht stattfand, am 18. Juni 1815, war Otto von Bismarck 79 Tage alt. Seinen Geburtstag aber konnten sich namentlich seine Gegner recht gut merken, die er oft gehörig in den April geschickt hat.

Seine ersten Jahre verlebte Otto von Bismarck auf Schönhausen, dem Gute seines Vaters; dann mußte er nach Berlin aufs Gymnasium. Ostern 1832, als er 17 Jahre alt war, machte er sein Abiturientenexamen am grauen Kloster: das ist eines der ältesten und berühmtesten Gymnasien von Berlin. Nun durfte er also studieren; und zwar studierte er Jura, d. h. die Gesetze, nach denen die Könige und Minister regieren und nach denen die Richter entscheiden, wenn zwei Leute einander verklagen. In Göttingen studierte er und in Berlin; aber

über den Büchern hat er dabei nicht immer gesessen, sondern oft hat er auch auf der Mensur gestanden, d. h. auf dem abgemessenen Kampfplatz, auf dem die Studenten einander mit scharfen Säbeln und Rappieren die Gesichter zerhacken. Viele Studenten freuen sich, wenn sie recht viel „Schmisse" aufzeigen können; so nennt man nämlich die Narben, die von den Wunden in den Gesichtern bleiben; aber Otto von Bismarck konnte nur sehr wenig Schmisse aufzeigen, desto mehr hatten seine Gegner. Von 1836 ab war er Referendar und arbeitete in Aachen und in Potsdam; aber das gefiel ihm wenig. Als er dann sein Jahr abgedient hatte, wurde er lieber Gutsbesitzer; sein Vater gab ihm die Güter Schönhausen und Kniephof, die er dann bewirtschaftete. Aber auch dies Leben behagte ihm nicht; er fühlte sich nicht wohl, wenn er nicht etwas Großes ausrichten konnte. Und da die Leute von anderen Großthaten, die er noch vollführen sollte, einstweilen noch nichts wußten, so erzählten sie sich von ihm die tollsten Geschichten, die er im Reiten und — im Weintrinken ausgeführt hatte; ja man nannte sein eigenes Gut mit boshaftem Scherz Kneiphof statt Kniephof; ihn selber aber nannte man allgemein „den tollen Bismarck"; und der alte adlige Herr von Puttkamer machte ein sehr ernstes Gesicht, als der tolle Bismarck sein Töchterchen Johanna zur Frau begehrte. Aber Johanna von Puttkamer wollte keinen anderen, sie verstand es in sein Herz zu sehen und merkte, daß solch ein Herz kaum noch einmal in der Welt existierte, und so wurde sie am 28. Juli 1847 seine Frau.

Sie hatten drei Kinder, eine Tochter Marie, die den Grafen Rantzau heiratete, zwei Söhne, Herbert, der nach seines Vaters Tode Fürst Bismarck heißt, und Wilhelm, der Oberpräsident von Ostpreußen wurde.

Das erste Amt, das Otto von Bismarck hatte, war das eines Deichhauptmanns. Die großen Ströme haben nämlich mitunter die Unart, daß sie alles Land ringsum überschwemmen; deswegen müssen die Leute, die in ihrer Nähe wohnen, Deiche aufschütten, damit das Wasser ihnen nicht Saat und Ernte wegspült. Die Deiche müssen aber sehr sorgfältig nachgesehen und oftmals ausgebessert werden, weil der Strom immer versucht sie zu durchbrechen. Diese Aufsicht führen die Deichhauptleute. — Deichhauptmann also war Otto von Bismarck, als er zuerst zum Abgeordneten gewählt wurde. Das war 1847, als Friedrich Wilhelm IV. den „vereinigten Landtag" zusammenberief, mit dem er den ersten Versuch machte, seine Preußen zum Ratgeben heranzuziehen. 1848 wurde eine „Nationalversammlung" gewählt, zu der Otto von Bismarck

nicht gehörte; aber 1849 nannte man die Abgeordneten wieder anders; man nannte sie „zweite Kammer", während das Herrenhaus die „erste Kammer" war. In diese „zweite Kammer" wurde auch Bismarck gewählt. Der König wurde schon früh auf ihn aufmerksam, weil Otto von Bismarck zu den ersten gehörte, die die Berliner Märzrevolution von 1848 für ein Unglück und für ein unwürdiges Ereignis erklärten, als noch alle klugen und gebildeten Leute meinten, daß wenigstens ein bischen Revolution in einem großen Staate anstandshalber gemacht werden müsse, und daß deshalb die Märzkämpfer ganz gut gethan hätten Revolution zu machen, obwohl der König schon vorher Alles bewilligt hatte, was man durch die Revolution erzwingen wollte. Damals gab es nur wenig Leute, die offen aussprachen, daß jede Revolution ein Unglück ist, und zu diesen wenigen gehörte Otto von Bismarck.

Im Jahre 1851, also als er 36 Jahre alt war, wurde Bismarck preußischer Gesandter am deutschen Bundestag in Frankfurt am Main; dort lernte er den deutschen Bund kennen, von dem alle etwas haben wollten und für den keiner etwas thun wollte; dort dachte er sich aus, wie Deutschland anders eingerichtet werden mußte. Der König wollte ihn schon damals mehrmals zum Minister machen, aber Bismarck blieb lieber in Frankfurt, wo er damals Preußen noch mehr nützen konnte. 1859 wurde er Gesandter in Petersburg, 1862 in Paris, wo ihn Napoleon III. genau kennen lernte, doch aber nicht genau genug. Dann kam der Konflikt; 24. September 1862 wurde Bismarck vorläufig, 8. Oktober endgiltig zum ersten Minister Preußens ernannt, was er 27 Jahre lang geblieben ist. Am 15. September 1865, als Schleswig-Holstein erobert war, wurde am 21. März 1871, als nach dem französischen Krieg der erste Bismarck zum Grafen von Bismarck-Schönhausen erhoben. deutsche Reichstag eröffnet wurde, erhob der Kaiser ihn zum Fürsten Bismarck. Außer seinen beiden preußischen Aemtern (als Premierminister und als Minister des Auswärtigen) wurde Fürst Bismarck deutscher Reichskanzler. Das ist er fast genau 19 Jahre lang geblieben. Am 18. März 1890 bat Fürst Bismarck den Kaiser Wilhelm II. um seine Entlassung, am 20. März 1890 bekam er sie; er wurde Generaloberst der Kavallerie und Herzog von Lauenburg. Die letzten acht Jahre seines Lebens wohnte er meistens in Friedrichsruh, mitunter auch auf seinem Gute Varzin in Pommern. Eine kleine Schar von Getreuen war um ihn; viele hielten sich von ihm fern, weil sie dachten, daß der Kaiser böse auf ihn sei: aber der Kaiser zeigte, daß er das durchaus nicht war und daß er seine großen

Verdienste sehr wohl in der Erinnerung hatte; er ehrte ihn, wie sonst nur Könige geehrt werden.

Am 30. Juli 1898 starb Fürst Bismarck. Er hatte genau 1000 Monate gelebt und hat in dieser Zeit dem deutschen Volk geholfen zu erreichen, was es 1000 Jahre lang vergebens zu erreichen gesucht hatte: die Gründung des lang vergebens zu erreichen gesucht hatte: die Gründung des deutschen Reiches. Darum wird man an ihn denken, so lange es ein deutsches Reich giebt, und auf euch, liebe Kinder, werden, wenn ihr einst alt und grau seid, die Enkel mit Staunen und Ehrfurcht blicken, wenn ihr zu erzählen anfangt: „Als ich jung war, lebte Fürst Bismarck noch."

BÜCHEREI
DER LESE- UND REDEHALLE
DER DEUTSCHEN STUDENTEN
IN PRAG.

# Die Deutsche Schulreform

## Wochenschrift für psychologische Politik und Pädagogik

ist das Organ der Leute, die da meinen, daß den Kindern das Lernen nicht schwer sondern leicht gemacht werden muß, und daß die Lehrer, sowohl die an Volksschulen wie auch die an Gymnasien, eigens daraufhin studieren müssen, wie man die Kinder am besten spielend lehren kann. Die Männer, die an diesem Blatte mitarbeiten, bemühen sich den Geist des Menschen, besonders aber den Geist des Kindes gründlich kennen zu lernen, so wie der Botaniker die Pflanzen kennen lernt und der Arzt den menschlichen Körper. Und wie die Aerzte aus dem Studium des menschlichen Körpers gelernt haben, den Körper in seinem natürlichen Wachstum zu fördern, so lernen die Psychologen aus dem Studium des menschlichen Geistes, wie man den Geist in seinem natürlichen Wachstum fördert.

Die deutsche Schulreform enthält daher Artikel, die den Weg angeben, wie man Geistesgesetze auffindet, so die Artikel „Zur Psychologie des Unterrichts" und „Vom Studium der Psychologie"; ferner Artikel, die genau angeben, wie unterrichtet werden muß, wenn man die Schüler durch den Unterricht nicht schädigen will; dazu gehört besonders der Artikel „Lehrgang der Zukunftsschule"; und endlich enthält die deutsche Schulreform Lesestücke für Kinder, die den Kindern ohne weitere Erklärung verständlich sind. Diese Lesestücke geben also eine Art Probe davon, ob es der Psychologie gelungen ist, den Geist der Kinder wirklich zu erkennen. Das erste große Lesestück war das vom Fürsten Bismarck, das das deutsche Staatsrecht den Kindern im Anschluß an die Lebensarbeit des ersten Reichskanzlers klar macht und das dann als „Lebenswerk des Fürsten Bismarck" in Buchform erschienen ist und Jedem ein Urteil über die deutsche Schulreform ermöglicht.

Außerdem enthält jede Nummer eine Plauderei über Politik, die in der deutschen Schulreform auch vom Standpunkt der Psychologie aus betrachtet wird und auch gelegentlich in selbständigen größeren Artikeln behandelt ist, aus denen „Das Recht auf Arbeit" hervorzuheben ist.

Das Blatt ist also in erster Linie für Lehrer, Erzieher und Eltern geschrieben, interessiert aber jeden, der überhaupt Interesse für die Entwickelung des menschlichen Geistes hat. Auch die Kinder, denen man die Lesestücke vorliest, sehen dem Erscheinen des Blattes mit Spannung entgegen.

Trotz seines durchaus originalen Inhalts kostet das Blatt nur 1,50 Mark vierteljährlich. Zu beziehen ist es durch jede Buchhandlung oder gegen Einsendung des Betrages (auch in Briefmarken) von Reinhold Jentzsch, Leipzig Gohlis, Blumenstraße 18.

Einen für Laien berechneten kurzen Ueberblick über die in der deutschen Schulreform verfolgten Bestrebungen giebt der Vortrag Otto's „Die Schulreform im 20. Jahrhundert" (Preis 50 Pf.), dessen vorangestellte acht Leitsätze auch für die Wochenschrift leitend sind.

# Latein können

ist immerhin noch eine recht angenehme Sache, schon damit man sich nicht von den Leuten, die auf lateinischen Schulen gewesen sind, über die Achseln ansehen lassen muß. Es wird daher manchem die Nachricht nicht unangenehm sein, daß es jetzt Mittel giebt, das Lateinische in zwei Jahren in den Feierabendstunden zu lehren.

Die Schrift, die hierzu die Möglichkeit giebt, heißt: Berthold Otto's Lateinbriefe. Es sind 25 Briefe; jeden Monat erscheint einer im Umfange von 16 Druckseiten. Den muß man im Laufe des Monats langsam durchlesen, also etwa jeden zweiten Tag eine Seite. Dann muß man ein paar Hefte von weißem Papier haben, in die man gelegentlich ein paar Zeilen hineinschreibt, und weiter ist nichts nötig dazu. Solche mühsamen schriftlichen Uebersetzungen, zu denen man einen „Schlüssel" braucht, werden gar nicht gemacht; statt der Uebersetzungsübungen hat man nur Uebungen im „Reihensprechen" zu machen. Die Reihen zu bilden lernt man leicht nach den Briefen; wenn man die dann kann, dann nimmt man sich morgens einen Normalsatz vor — jeder Brief giebt am Schluß etwa 15 Normalsätze, so lange wie die Uebungen nötig sind — den merkt man sich und den sagt man sich den Tag über durch alle Reihen, die man kennt, hindurch, beim Spazierengehn, wenn man auf dem Sofa sitzt, oder wenn man eine mechanische Arbeit vor hat. Auf diese Weise spricht man immerzu richtiges Latein und bekommt eine kolossale Uebung im Lateinsprechen und Lateindenken. Das merkt man bald daran, daß man die in den Briefen enthaltenen lateinischen Lesestücke immer fließender, zuletzt ganz wie deutsch lesen lernt. Und diese Lesestücke sind so eingerichtet, daß sie zuletzt auf die lateinischen Schriftsteller, die in der Schule gelesen werden, vorbereiten. Man liest eine Anzahl von lateinischen Lesestücken, die von Schiffahrt und lateinischen Göttern handeln, und wenn man damit fertig ist, erfährt man, daß man nun eine bestimmte Ode des Horaz ohne Weiteres wie deutsch lesen kann Und wenn man die ganzen Lateinbriefe durchgelesen hat, was vom siebenten Brief an mit jedem Briefe leichter wird, dann kann man Cäsar und Cicero glattweg lesen, also besser als jetzt viele Gymnasialabiturienten; und die Dichter und anderen Schriftsteller kann man mindestens ebenso gut lesen. Die Briefe sind thatsächlich so interessant, daß man es gar nicht als Arbeit empfindet, wenn man sie liest, und es ist schon so, daß man nicht nur Latein daraus lernt, sondern auch mancherlei sonst, was die Gebildeten vor den Ungebildeten voraus zu haben glauben. Dann kann man schon 16 Feierabendstunden und 50 Pfennige im Monat riskieren. — Wer also einen Versuch machen will, der gehe in die nächste Buchhandlung oder er packe 5 Zehnpfennigmarken in ein Kouvert und adressiere an ~~Reinh. Jentzsch, Leipzig-Gohlis, Blumenstraße 18,~~* und bestelle Ottos ersten Lateinbrief.

* A. Bleier Nachf. Jhs. Tokell, Leipzig

F4 - 10-10-69

DD
429
B35

Baudouin de Courtenay, Jan
Ignacy Niecislaw
TSenzurnyia melochi

PLEASE DO NOT REMOVE
CARDS OR SLIPS FROM THIS POCKET

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY

UTL AT DOWNSVIEW
D RANGE BAY SHLF POS ITEM C
39 10 30 21 04 002 4